

УДК 32.329

**К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ РОЛИ К. РОДБЕРТУСА-ЯГЕЦОВА
В ИССЛЕДОВАНИИ ОСНОВ БУДУЩЕГО ОБЩЕСТВА**© 2026 В.И. Ионесов¹, С.Н. Фоломеев²¹ Самарский государственный институт культуры² Самарский государственный экономический университет

Статья поступила в редакцию 02.02.2026

Ссылка для цитирования: Ионесов В.И., Фоломеев С.Н. К вопросу об оценке роли К. Родбертуса-Ягцеова в исследовании основ будущего общества. // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. 2026. Т. 8. № 1. С. 100-110.

Немецкий экономист второй половины XIX века Карл Родбертус-Ягцов был обойден вниманием исследователей еще при жизни. Неоднозначность оценок его творчества была бы неудивительна, если бы проистекала от лиц, придерживавшихся иных политических и научных взглядов. Но приходится встречать взаимоисключающие оценки его деятельности от одних и тех же лиц, в том числе и стоявших на близких идейных позициях, высказанные в его адрес при разных обстоятельствах. Политическая неразборчивость К. Родбертуса в методах достижения поставленных социальных целей привела к тому, что в лагере либералов его идеи рассматривались как радикальные, а социалисты видели в нем консерватора, всячески подчеркивая его дворянское происхождение. Именно с этим связана неоднозначная и противоречивая оценка роли К. Родбертуса в исследовании основ будущего общества. В советское время во многом она была обусловлена идейными расхождениями с классиками марксизма и их последователями, обострившейся классовый борьбой в 20-30-е гг. XX века в Советской России, сложившимися в СССР идеологическими представлениями, сформировавшими односторонние и критические оценки идей К. Родбертуса. Несоответствие его теоретических постулатов как идеологии марксизма, так и воззрениям кафедр-социалистов привели к забвению его теоретического наследия как при жизни, так и в последующее время, что привело к необходимости восстановления исторической правды и более взвешенной оценки его роли в исследовании основ будущего общества.

Ключевые слова: К. Родбертус-Ягцов, исследование основ будущего общества, неоднозначность оценок творчества, общественная мысль, социалистическая идея, футурология, дискуссии

DOI: 10.37313/2658-4816-2026-8-1-100-110

EDN: YMJOLD

ВВЕДЕНИЕ

Иоганн-Карл Родбертус-Ягцов в справочной литературе представлен как немецкий экономист второй половины XIX века, историк и прусский политический деятель. В период революции 1848 года он примыкал к партии левого центра и несколько дней возглавлял министерство просвещения в умеренном министерстве Ауерсвальда, занимаясь в основном вопросами национальными и конституционными.

Ионесов Владимир Иванович, доктор культурологии, кандидат исторических наук, профессор кафедры культурологии, музеологии и искусствоведения. E-mail: acdis@mail.ru

ORCID:0000-0002-6175-5904

Фоломеев Сергей Николаевич, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры теории права и публично-правовых дисциплин. E-mail: cissime@yandex.ru

ORCID:0000-0001-9825-6255

После поражения революции либеральные взгляды К. Родбертуса оказались невостребованными, и ему пришлось завершить политическую карьеру.

Не претендуя на разбор и оценку его собственно экономических взглядов, неоднозначность оценок в научной литературе в разные исторические периоды роли и деятельности К. Родбертуса-Ягцеова в разработке подходов к осмыслению основ будущего общества, побуждает нас отрешившись от его идеологических воззрений и прежних однобоких стереотипов оценки его деятельности исследователями в советский период, попытаться осмыслить его теоретический вклад в представления о будущем обществе.

Материалом для данной статьи послужили произведения К. Маркса, Ф. Энгельса, Г. В. Плеханова (Г. Валентинова), Л. Дейча, Р. Люксембург, их переписка с деятелями немецкой социал-демократии 80-х гг. XIX века, работа популяризатора марксизма профессора Н.И. Зиберера, материалы издателей трудов К. Родбертуса (В. Серебрякова и Д. Рязанова), его собственные работы, произведения теоретиков-исследователей конца XIX века будущего социалистического общества (его сторонников – Р. Мейера, А. Менгера и противников – О. Бём-Баверка), справочная литература царского, советского, постсоветского периода, статьи критиков К. Родбертуса времен СССР, современных исследователей творчества немецкого экономиста 2 половины XIX века.

В статье были использованы историко-политический, социально-философский и компаративистский методы исследования.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Н.И. Зибер – российский экономист, профессор, один из первых популяризаторов экономического учения Карла Маркса, отмечал, что К. Родбертус был незаслуженно забыт при жизни и удостоился внимания в немецких экономических журналах только после смерти¹. Соратник Г.В. Плеханова Лев Дейч в предисловии к его работе «Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягцеова» также указывал, что после Н.И. Зиберера ни Ф. Энгельс, ни К. Каутский не дали оценки сочинениям К. Родбертуса².

В 20-30-е годы XX века в Советской России, когда борьба против идейных врагов достигла своего апогея, в статье А. Реуэля было подвергнуто жесткой критике учение «легального марксизма», где досталось в том числе и К. Родбертусу. В статье Т. Молчадского³ и «Очерках развития русской общественно-экономической мысли XIX-XX веков»⁴ были подвергнуты разгрому не только воззрения К. Родбертуса, но и взгляды недостаточно критично относившихся к нему вчерашних соратников – Г. В. Плеханова и К. Каутского.

Советский энциклопедический словарь скупо указывает на сочинения К. Родбертуса по вопросам ренты и прибыли, приверженность идеям прусского «государственного социализма», уничтожающую критику его взглядов К. Марксом⁵. В Большой российской энциклопедии К. Родбертус представлен уже без идеологической критики его воззрений, как серьезный исследователь-экономист со своими оригинальными взглядами, как социалист-утопист, сторонник государственного социализма, теоретик земельной ренты «вместе с Т. Р. Мальтусом, Рикардо, Марксом»⁶.

В советское и постсоветское время некоторые исследователи относили К. Родбертуса к интеллектуальным предшественникам национал-социализма.

В то же время в 20-30-е годы XX века в СССР в силу критических замечаний К. Родбертуса в адрес капиталистического способа производства издавались его экономические сочинения, сопровождавшиеся комментариями и критикой его взглядов. К этому добавлялись личные мотивы взаимоотношений К. Маркса и К. Родбертуса в связи со спором об оригинальности идей этих двух ученых. Так К. Родбертус в своем письме к Рудольфу Мейеру писал, что

его грабят Шефле и Маркс, не указывая источника⁷. В другом письме Р. Мейеру Родбертус отмечает: «Откуда получается прибавочная стоимость капиталистов, это я показал, почти также, как в своем 3-ем социальном письме, только гораздо короче и яснее»⁸. В свою очередь Ф. Энгельс в «Предисловии к первому немецкому изданию» работы К. Маркса «Нищета философии» опроверг это утверждение К. Родбертуса⁹.

Заслуженный профессор Венского университета социалист-теоретик Антон Менгер в предисловии автора к первому изданию своей работы «Право на полный продукт труда» в октябре 1886 г. писал: «Мне придется в настоящем труде доказывать, что Маркс и Родбертус заимствовали свои социалистические теории у предшествующих английских и французских теоретиков, не указав источник своих взглядов. Да, я не считаю неприличным заявить, что Маркс и Родбертус, которых так охотно выставляли основателями научного социализма, в глубине и основательности были значительно превзойдены своими предшественниками»¹⁰. Авторитетный Энциклопедический словарь Русского Библиографического Института Гранат в параграфе о К. Родбертусе отмечал: «Истина, однако, заключается в том, что как Родбертус, так и Маркс заимствовали основные свои мысли у прежних социалистов, причем первый преимущественно у Прудона и сен-симонистов, второй же – у Вильяма Томсона. Весь этот спор о первенстве, который не лишен известного комического оттенка, никогда не смог бы возникнуть, если бы Родбертус и Маркс с одинаковой тщательностью не воздерживались от того, чтобы сообщить публике источники своих взглядов»¹¹. При этом важно отметить, что Л.С. Таль – автор статьи об А. Менгере в Энциклопедическом словаре Русского Библиографического Института Гранат (профессор, доктор гражданского права) подчеркивал, что А. Менгер был искренне убежден в возможности практического осуществления социалистического идеала путем широкой социальной эволюции, а не насильственного переворота¹². Об эволюционном пути перехода от капитализма к социализму говорил и К. Родбертус.

В работах К. Маркса и Ф. Энгельса К. Родбертус также представлен достаточно противоречиво. С одной стороны, К. Маркс писал в «Капитале» о значительности работы К. Родбертуса о ренте¹³, которую, кстати, Г.В. Плеханов считал самым слабым местом его теории¹⁴. В письме же к Ф. Энгельсу от 10 декабря 1864 г. К. Маркс назвал К. Родбертуса мерзавцем и сволочью за желание вывести социальный вопрос из сферы политики¹⁵. В свою очередь Ф. Энгельс в письме к К. Каутскому от 23 мая 1884 г. называл К. Родбертуса талантливым, но вместе с тем невежественным и надменным дилетантом, труды которого послужили основанием бисмарковского социализма¹⁶. В письме к Э. Бернштейну от 8 февраля 1883 года Ф. Энгельс, несмотря на негативное отношение к К. Родбертусу, констатировал, что «этот человек когда-то чуть не открыл прибавочную стоимость»¹⁷.

Редактор и автор предисловия к книге К. Родбертуса «К познанию нашего государственно-хозяйственного строя. Пять теорем» В. Серебряков считал, что в 80-х годах XIX века влияние К. Родбертуса на немецких социал-демократов было так велико, что перед ними стоял выбор: Родбертус или Маркс?¹⁸

Представитель леворадикальных кругов германской социал-демократии, теоретик марксизма Роза Люксембург, несмотря на ее критику взглядов К. Родбертуса¹⁹ в письме к деятелю польско-литовского и немецкого рабочего коммунистического движения Лео Йогихесу от 6 марта 1893 г. отзывалась о К. Родбертусе, как о любимом писателе экономисте, которого она могла перечитывать множество раз²⁰.

Неоднозначность оценок научной деятельности К. Родбертуса-Ягцова можно встретить в высказываниях о нем одних и тех же лиц. Так Г.В. Плеханов в конце своей статьи («Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягцова»), подводя итог деятельности К. Родбертуса и критикуя его предложения по преобразованию существующего общества, отме-

чал его «недостаточно выясненное понятие о сущности современного производства», что сильно повредило его теоретическим исследованиям и лишило их практического значения. «Смешно ставить его учение не только выше учения Маркса и Энгельса, но и на одну доску с этим последним»²¹. Примечательно, что в начале этой же статьи К. Родбертус у Г.В. Плеханова — это «ученый, обладавший огромною и разностороннею эрудицией, оригинальный и глубокомысленный экономический писатель»²². Он также предстает у него «оригинальным мыслителем, прилагавшим новые пути в области науки»²³, и далее «Родбертус с полным основанием может быть причислен к той блестящей, хотя и немногочисленной фаланге экономистов, которая украшается именами Маркса, Энгельса и Лассалья»²⁴. Как совместить эти характеристики К. Родбертуса Г.В. Плехановым, представленные в рамках одной статьи?

С момента смерти Г.В. Плеханова и до издания первого тома его сочинений прошло не более трех лет (1918-1922 гг.). Исправлять и запрещать его было еще нельзя, а подвергнуть критике уже можно, что и было сделано в дальнейшем.

В этой же статье Г. Валентинов (Г.В. Плеханов), отмечая консерватизм взглядов К. Родбертуса, говорил, что последний выступил бы против бисмарковского способа решения рабочего вопроса, т.е. решения его путем насилия²⁵. Видимо основанием подобного утверждения Г.В. Плеханова стал отказ К. Родбертуса от встречи с железным канцлером О. фон Бисмарком для обсуждения рабочего вопроса²⁶, что стало основанием для критики в советской литературе самого Георгия Валентиновича. В предисловии к этой же статье Г.В. Плеханов написал, что нужно признать огромные заслуги К. Родбертуса в экономической науке, что «учение его (Родбертуса – С.Ф.) сохранило весь свой интерес до настоящего времени»²⁷, что он занимает «одно из самых видных мест среди экономических писателей XIX века»²⁸.

В предисловии редактора к первому тому собрания сочинений Г.В. Плеханова, Д. Б. Рязанов – деятель российского революционного движения, социал-демократ, марксовед и первый руководитель Института Маркса и Энгельса в ноябре 1922 года называл К. Родбертуса выдающимся экономистом²⁹.

Подводя итог противоречивой и непоследовательной оценке деятельности К. Родбертуса-Ягцова представителями ортодоксального марксизма, хочется сказать словами известного австрийского экономиста и государственного деятеля, трижды министра финансов Австро-Венгерской империи Ойгена фон Бём-Баверка, что «как критики социалисты дельны, но как догматики они необыкновенно слабы»³⁰. Говоря о теории эксплуатации, которую О. Бём-Баверк рассматривал «в лице ее двух лучших представителей, Родбертуса и Маркса», он выносит ей строгий приговор: «Она не только не верна, но, если смотреть на нее с точки зрения теоретической ценности, занимает одно из последних мест среди всех теорий процента»³¹. Это не помешало ему сказать, что «его (К. Родбертуса – С.Ф.) научное значение долгое время не было оценено по достоинству, и, как это ни странно, как раз вследствие научности, преобладающей в его сочинениях...Только новейшее время отдало полную справедливость Родбертусу, самому симпатичному из социалистов, и признало его тем, чем он был на самом деле, т.е. духовным отцом современного научного социализма»³².

Несмотря на ряд общих теоретических позиций с катедер-социалистами (проф. А. Вагнер и др.) К. Родбертус отказался от сотрудничества с ними.

Из последних публикаций, имеющих непосредственное отношение к теме исследования, хотелось бы отметить статью М.Л. Бурик³³, в которой автор обобщает «социалистические» рецепты К. Родбертуса, критически рассмотренные Г.В. Плехановым еще в 80-х гг. XIX века, вместе с последним ставит под сомнение возможность преодолеть пороки капиталистического общества с помощью государства и реформ высокопоставленного государственного деятеля³⁴.

Нельзя забывать, что спустя несколько лет после смерти К. Родбертуса, преследуя при этом свои политические цели, социальные реформы в Германии стал осуществлять канцлер О. фон Бисмарк, они существенно ослабили остроту социального вопроса, и впоследствии сделали из революционной немецкой социал-демократии партию реформ. В России в 60-70-е годы XIX века социальным реформированием занялся Александр II. При всей их значимости, они носили паллиативный характер. Но решен ли был социальный вопрос революционным путем в России с приходом к власти большевиков?

Среди «социалистических» рецептов К. Родбертуса (это далеко не все его рецепты – С.Ф.) М.Л. Бурик называет ограничение рабочего времени; необходимость соотносить продолжительность труда в соответствии с его интенсивностью и сократить рабочий день в более утомительных отраслях производства; ввести сдельную оплату труда; пустить в обращение так называемые «рабочие» деньги, а государству следует давать кредиты предприятиям этими «деньгами»³⁵. Автор вслед за Г.В. Плехановым и К. Марксом считает эти предложения К. Родбертуса несостоятельными.

С момента их разбора Г.В. Плехановым прошло более 140 лет, многое изменилось как в обществе, так и в экономике. В связи с этим нельзя воспринимать буквально указанные предложения К. Родбертуса и говорить об актуальности их критики Г.В. Плехановым для современного общества. На I Конгрессе Интернационала в 1866 году в Женеве на повестке дня стоял вопрос о 8-часовом рабочем дне и необходимости международного регулирования труда, сокращении рабочего дня для детей и охране женского труда, о чем не мог не знать К. Родбертус. В первые десятилетия XX века этот вопрос решался уже не на уровне национальных государств, а на международном уровне. 29 октября 1919 года в Вашингтоне была принята Конвенция Международной Организации Труда № 1 об ограничении рабочего времени на промышленных предприятиях до восьми часов в день и сорока восьми часов в неделю, вступившая в силу 13 июня 1921 года. К 1906 году относятся первые международные конвенции о запрещении ночного труда женщин. Ночной труд подростков был запрещен к 1913 году. К этому же году относится установление 10-часового рабочего дня для женщин и подростков³⁶.

Следует отметить, что причиной сокращения рабочего дня стал не только социальный вопрос (как напр. в Советской России), а также совершенствование технологий в производстве.

Разве не сокращен рабочий день по сравнению с XIX веком во многих странах мира, при всем несовпадении существующих тенденций? Так в Германии, Финляндии, Бельгии видна тенденция снижения фактически отработанного количества рабочих часов за период 2010-2022 гг. Для стран Азии – тенденция неоднозначна. В странах американского континента – сокращения не произошло³⁷.

Вряд ли стоит рассматривать сдельную оплату труда у К. Родбертуса как «социалистическую» меру, и в этом нельзя не согласиться с К. Марксом, который отмечал, что она наиболее соответствует капиталистической экономике³⁸. Не потому ли, в том числе и по политическим мотивам, была торпедирована экономическая реформа А.Н. Косыгина 1965-1970 гг. в СССР, предусматривавшая механизмы материального стимулирования рабочих, отказ от повременной системы оплаты труда и введение сдельной оплаты?

Смысл «рабочих» денег у К. Родбертуса³⁹, при всей их утопичности, состоял в том, чтобы каждый получал через их использование ровно такое количество общественного продукта, какое он произвел. С их помощью он хотел исключить фактор эксплуатации одних членов общества другими, в том числе рабочих – предпринимателями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог рассмотрению череды неоднозначных оценок деятельности К. Родбертуса-Ягецова в исследовании основ будущего общества, нужно отметить два немаловажных фактора, оказавших влияние на их формирование: исторический и политический. Исторические условия, в которых формировались взгляды К. Родбертуса привели его к мысли, что революция 1848 г., хотя и закончилась поражением восставших, может повториться вновь, и главной движущей силой ее будет рабочий класс, как наиболее угнетенный и обездоленный, ряды которого увеличивались с каждым годом. Но в годы жизни К. Родбертуса, и даже к концу его жизни, еще не созрели предпосылки для роста политической сознательности и организованности пролетариата, хотя первые шаги в этом направлении уже были сделаны Ф. Лассалем. Но К. Родбертус сомневался в возможности пролетарской политической партии изменить к лучшему жизнь рабочих и поэтому он не спешил принимать предложение Ф. Лассаля о сотрудничестве с Всеобщим Германским Рабочим Союзом. Именно поэтому, чувствуя надвигающуюся угрозу существованию основ буржуазного общества, желая ее предотвратить, он не видел иных средств ее избежать как с помощью радикальных мер со стороны государства и ее правителя, ограничить степень эксплуатации рабочего класса, создать условия для более справедливого распределения произведенного общественного продукта; не упраздняя частной собственности как таковой, создать общественную собственность на землю и капитал. Заработная плата рабочего также не могла в принципе составить полный продукт его труда. С точки зрения классовой теории, буржуазное государство, выражая интересы господствующих классов, не ликвидирует эксплуатацию пролетариата. Таким образом, речь могла идти только о паллиативных мерах со стороны государства, что и было позднее сделано канцлером О. фон Бисмарком. Подобный подход к преобразованию общества не устраивал К. Маркса и его последователей, как в Германии, так и за ее пределами. Принцип чем хуже положение рабочих – тем лучше для революции, вступал в противоречие со взглядами К. Родбертуса. Отсюда со стороны ортодоксальных марксистов вытекала негативная оценка его деятельности в исследовании основ будущего общества.

Сторонники взглядов К. Родбертуса, при всей субъективности их оценок его деятельности, менее предвзято оценивали его работу по исследованию основ будущего общества, но также были не готовы к достаточно радикальным предложениям К. Родбертуса. Этим во многом и объясняется забвение идей К. Родбертуса при его жизни. В последующем, в советское время также наметился переход от отдельных позитивных характеристик его деятельности, к негативным шаблонным оценкам в угоду господствовавшей тогда в обществе идеологии.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Sieber N. Karl Rodbertus-Jagetzow and his economic research // Legal Bulletin. 1881. Vol. 6. January, February, March. P.1-2 (In Russ.).*

² *Deich L. Preface // Plekhanov G.V. Economic Theory of Karl Rodbertus. With a preface by L. Deich. Krasnodar: Political and Cooperative Publishing House "Burevestnik", 1924. P.9 (In Russ.).*

³ *Молчадский Т. Против каутскианско-плекхановской апологии и «марксизирования» Родбертуса // Под знаменем марксизма. Ежемесячный философский и общественно-экономический журнал. 1932. № 1-2. С.72-98.*

⁴ *Очерки развития русской общественно-экономической мысли XIX-XX веков. Л.: Изд-во Ленинградского государственного университета, 1948. Гл. 10. Плеханов и пролетарский социализм. С. 290-313.*

- ⁵ Родбертус-Ягцов Карл // Большая российская энциклопедия URL:<https://bigenc.ru/c/rodbertus-iagetsov-karl-iogann-7fee5d>. дата обращения: 27.01.2025.
- ⁶ Галкин А. Идеология национал-социализма // Научно-просветительский журнал «Скепсис». URL:scepis.net/library/id-2742.html. (дата обращения: 27.01.2025); Мокшанцев Л.В. Феномен национал-социализма // Гуманитарный вестник. 2014. Вып.6. URL:<http://hmbul.bmstu.ru/catalog/hum/histarch/210.html>. (дата обращения: 27.01.2025).
- ⁷ Meyer R. Briefe und sicialpolitische Aufsätze vor Dr.Rodbertus-Jagetzow. Herausgegeben von Dr.R.Meyer. Berlin O., 1880.Adolf Klein's Verlag. B.1. S.134
- ⁸ Preface // Marx K. Capital. Critique of Political Economy. Vol. 2. Book II. The process of capital circulation. Translation by I. I. Stepanov-Skvortsov, checked and corrected. State Publishing House of Political Literature, 1951.P.7 (In Russ.).
- ⁹ Энгельс Ф. Предисловие к первому немецкому изданию // Маркс К. Нищета философии. Ответ на «Философию нищеты» г. Прудона. М.: ОГИЗ. Госполитиздат. 1941. С. 5-20.
- ¹⁰ Менгер А. Право на полный продукт труда. Предисловие автора к первому изданию. Пер. с 3 испр. изд. В. Гефдинг. СПб.: Изд-во О.Н. Поповой, 1906. С.4
- ¹¹ Энциклопедический словарь Русского Библиографического Института Гранат.11-е стереотип. изд. До 33-го тома под ред. проф. Ю.С. Гамбарова, проф. В.Д.Железнова, проф. М.М. Ковалевского, проф. С.А. Муромцева и проф. К. А. Тимирязева. М.: Русский Библиографический Институт Гранат.1906. Т.28. С.69
- ¹² Энциклопедический словарь Русского Библиографического Института Гранат.11-е стереотип. изд. До 33-го тома под ред. проф. Ю.С. Гамбарова, проф. В.Д.Железнова, проф. М.М. Ковалевского, проф. С.А. Муромцева и проф. К. А. Тимирязева. М.: Русский Библиографический Институт Гранат. 1906. Т. 28. С. 441
- ¹³ Маркс К. Капитал. Т. III. Ч. 2. М.: ГИЗ,1923. С.315
- ¹⁴ Бурик М.Л. От политэкономических категорий к теориям социализма: критическая рецензия Г.В. Плеханова немецких политэкономических концепций в российскую теоретическую культуру // Философия хозяйства. Альманах центра общественных наук и экономического факультета МГУ. Периодическое издание. М., 2024. №1(151). С. 165.
- ¹⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Письмо К. Маркса Ф. Энгельсу 10 дек. 1864 г. // Собрание сочинений. I изд. Т. 23. С. 225-226
- ¹⁶ Энгельс Ф. К. Каутскому 23 мая 1884 г. // Маркс К. Архив Маркса и Энгельса / Под ред. В. Адоратского; [Предисл.: А. Леонтьев], Ин-т Маркса-Энгельса-Ленина при ЦК ВКП(б). М.: Парт. изд-во, 1933. 1982. Т.1(VI). С. 253-254.
- ¹⁷ Энгельс Ф. Э. Бернштейну 8 февраля 1883 года // Маркс К. Архив Маркса и Энгельса / Под ред. В. Адоратского; [Предисл.: А. Леонтьев], Ин-т Маркса-Энгельса-Ленина при ЦК ВКП(б). М.: Парт. изд-во, 1933.1982. Т.1(VI). С.338.
- ¹⁸ Серебряков В. Предисловие // Родбертус К. К познанию нашего государственно-хозяйственного строя. Пять теорем / пер.Н. Пospelовой. Под ред. и с предисл. В. Серебрякова. Л.: ОГИЗ. СОЦЭКГИЗ, 1933. С.48
- ¹⁹ Люксембург Р. Накопление капитала. Т. 1 и 2. Перевод под ред. Ш. Двойлацкого. С предисловием В. Мотылева. 5 изд. М.-Л.: Государственное социально-экономическое изд-во. 1934. Т.1. С. 161-185.
- ²⁰ Люксембург Р. О социализме и русской революции: Избранные статьи, речи, письма. М.: Политиздат, 1991. С.85
- ²¹ Плеханов Г.В. Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягцова («Отечественные записки» 1882-1883 гг. // Соч. 3-е изд. М.: ГИЗ, 1922. Т. 1. С. 239.
- ²² Плеханов Г.В. Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягцова («Отечественные записки» 1882-1883 гг. // Соч. 3-е изд. М.: ГИЗ, 1922. Т. 1. С. 146.
- ²³ Плеханов Г.В. Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягцова («Отечественные записки» 1882-1883 гг. // Соч. 3-е изд. М.: ГИЗ, 1922. Т. 1. С. 146.
- ²⁴ Плеханов Г.В. Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягцова («Отечественные записки» 1882-1883 гг. // Соч. 3-е изд. М.: ГИЗ, 1922. Т. 1. С. 147.
- ²⁵ Валентинов Г. Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягцова // Отечественные записки. 1882. № 5. Май. С.87.
- ²⁶ Валентинов Г. Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягцова // Отечественные записки. 1883. № 10. С. 354.

- ²⁷ Плеханов Г.В. Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягцова («Отечественные записки» 1882-1883 гг. // Соч. 3-е изд. Т. 1. М.: ГИЗ, 1922. С. 149.
- ²⁸ Плеханов Г.В. Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягцова («Отечественные записки» 1882-1883 гг. // Соч. 3-е изд. Т. 1. М.: ГИЗ, 1922. С.148.
- ²⁹ Рязанов Д. Предисловие редактора // Плеханов Г.В. Соч. 3-е изд. Т.1.М.: ГИЗ, 1922. С.8.
- ³⁰ Бём-Баверк О. Теория эксплуатации. Перевод с нем. Л.И. Форберта под ред. М.И. Туган-Барановского // Бём-Баверк О. Критика теории Маркса / Сост. А. В. Куряев. М., Челябинск: Социум, 2002. С. 279.
- ³¹ Бём-Баверк О. Теория эксплуатации. Перевод с нем. Л.И. Форберта под ред. М.И. Туган-Барановского // Бём-Баверк О. Критика теории Маркса / Сост. А. В. Куряев. М., Челябинск: Социум, 2002. С.279.
- ³² Бём-Баверк О. Теория эксплуатации. Перевод с нем. Л.И. Форберта под ред. М.И. Туган-Барановского // Бём-Баверк О. Критика теории Маркса / Сост. А. В. Куряев. М., Челябинск: Социум, 2002. С. 150-151
- ³³ Бурик М.Л. От политэкономических категорий к теориям социализма: критическая рецензия Г.В. Плеханова немецких политэкономических концепций в российскую теоретическую культуру // Философия хозяйства. Альманах центра общественных наук и экономического факультета МГУ. Периодическое издание. М., 2024. №1(151) С. 154-169.
- ³⁴ Бурик М.Л. От политэкономических категорий к теориям социализма: критическая рецензия Г.В. Плеханова немецких политэкономических концепций в российскую теоретическую культуру // Философия хозяйства. Альманах центра общественных наук и экономического факультета МГУ. Периодическое издание. М., 2024. №1(151) С. 165.
- ³⁵ Бурик М.Л. От политэкономических категорий к теориям социализма: критическая рецензия Г.В. Плеханова немецких политэкономических концепций в российскую теоретическую культуру // Философия хозяйства. Альманах центра общественных наук и экономического факультета МГУ. Периодическое издание. М., 2024. №1(151) С. 165-166
- ³⁶ Власенко М.С. Влияние конвенций Международной Организации Труда на совершенствование института рабочего времени в Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2018. №9(165). С. 143-144.
- ³⁷ Старокожева В.П., Агарычева А.В., Сковпень В.А. Анализ продолжительности рабочего времени в странах мира // Экономика труда. 2024. Т. 11. № 6. С. 749-771.
- ³⁸ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 566.
- ³⁹ Родбертус К. Экономические сочинения. Перевод и предисловие И. Плотникова. Л.: ОГИЗ, Соцэкгиз. 1936. С. 257-268

ЛИТЕРАТУРА

1. Бём-Баверк О. Теория эксплуатации. Перевод с нем. Л.И. Форберта под ред. М.И. Туган-Барановского // Бём-Баверк О. Критика теории Маркса / Сост. А. В. Куряев. М., Челябинск: Социум, 2002. С. 139-281.
2. Бурик М.Л. От политэкономических категорий к теориям социализма: критическая рецензия Г.В. Плеханова немецких политэкономических концепций в российскую теоретическую культуру // Философия хозяйства. Альманах центра общественных наук и экономического факультета МГУ. Периодическое издание. М., 2024. №1(151) С. 154-169.
3. Валентинов Г. Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягцова // Отечественные записки. 1882. № 5. Май.
4. Валентинов Г. Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягцова // Отечественные записки. 1883. № 10.
5. Власенко М.С. Влияние конвенций Международной Организации Труда на совершенствование института рабочего времени в Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2018. №9 (165). С. 143-146.
6. Дейч Л. Предисловие // Плеханов Г.В. Экономическая теория Карла Родбертуса. С предисловием Л. Дейча. Краснодар: Политико-кооперативное изд-во «Буревестник», 1924. С.1-13.

7. *Зиббер Н.* Карл Родбертус-Ягцов и его экономические исследования // Юридический вестник. 1881. Т. 6. Январь, февраль, март.
8. *Люксембург Р.* Накопление капитала. Т. 1 и 2. Перевод под ред. Ш. Двойлацкого. С предисловием В. Мотылева. 5 изд. М.-Л.: Государственное социально-экономическое изд-во. 1934. Т. 1. С. 161-185.
9. *Люксембург Р.* О социализме и русской революции: Избранные статьи, речи, письма. М.: Политиздат, 1991.
10. *Маркс К., Энгельс Ф.* Письмо К. Маркса Ф. Энгельсу 10 дек. 1864 г. // Собрание сочинений. I изд. Т. 23. С. 225-226.
11. *Маркс К.* Капитал. М.: ГИЗ, 1923. Т. III. Ч. 2.
12. *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23.
13. *Менгер А.* Право на полный продукт труда. Предисловие автора к первому изданию. Пер. с 3 испр. изд. В. Гефдинг. СПб.: Изд-во О.Н. Поповой, 1906.
14. *Плеханов Г.В.* Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягцова («Отечественные записки» 1882-1883 гг. // Соч. 3-е изд. М.: ГИЗ, 1922. Т.1. С. 146-239.
15. Предисловие // Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.2. Кн. II. Процесс обращения капитала. Перевод И.И. Степанова-Скворцова, проверенный и исправленный. Государственное изд-во политической литературы, 1951. С. 1-21.
16. *Родбертус К.* Экономические сочинения. Перевод и предисловие И. Плотникова. Л.: ОГИЗ, Соцэкгиз. 1936.
17. *Рязанов Д.* Предисловие редактора // Плеханов Г.В. Соч. 3-е изд. М.: ГИЗ, 1922. Т.1. С. 3-9.
18. *Серебряков В.* Предисловие // Родбертус К. К познанию нашего государственно-хозяйственного строя. Пять теорем / пер.Н. Пospelовой. Под ред. и с предисл. В. Серебрякова. Л.: ОГИЗ. СОЦЭК-ГИЗ, 1933. С. 5-52.
19. *Старокожева В.П., Агарычева А.В., Сквopень В.А.* Анализ продолжительности рабочего времени в странах мира // Экономика труда. 2024. Т. 11. № 6. С. 749-771.
20. *Энгельс Ф. Э.* Бернштейну 8 февраля 1883 года // Маркс К. Архив Маркса и Энгельса / Под ред. В. Адоратского; [Предисл.: А. Леонтьев], Ин-т Маркса-Энгельса-Ленина при ЦК ВКП(б). М.: Парт. изд-во, 1933. 1982. Т.1(VI). С. 338.
21. *Энгельс Ф. К.* Каутскому 23 мая 1884 г. // Маркс К. Архив Маркса и Энгельса / Под ред. В. Адоратского; [Предисл.: А. Леонтьев], Ин-т Маркса-Энгельса-Ленина при ЦК ВКП(б). М.: Парт. изд-во, 1933. 1982. Т.1(VI). С. 253-254.
22. *Энгельс Ф.* Предисловие к первому немецкому изданию // Маркс К. Ниццета философии. Ответ на «Философию нищеты» г. Прудона. М.: ОГИЗ. Госполитиздат. 1941. С. 5-20.
23. Энциклопедический словарь Русского Библиографического Института Гранат. 11-е стереотип. изд. До 33-го тома под ред. проф. Ю.С. Гамбарова, проф. В.Д. Железнова, проф. М.М. Ковалевского, проф. С.А. Муромцева и проф. К. А. Тимирязева. М.: Русский Библиографический Институт Гранат. 1906. Т. 28.
24. *Meyer R.* Briefe und sicialpolitische Aufsätze vor Dr. Rodbertus-Jagetzow. Herausgegeben von Dr. R. Meyer. Berlin O., 1880. Adolf Klein's Verlag. B. 1.

REFERENCES

1. *Böhm-Bawerk O.* Theory of Exploitation Translated from German by L.I. Forbert, edited by M.I. Tugan-Baranovsky // Böhm-Bawerk O. Critique of Marx's Theory / Comp. A.V. Kuryaev. M., Chelyabinsk: Socium, 2002. Pp. 139-281. (In Russ.).
2. *Burik M.L.* From Political Economy Categories to Theories of Socialism: G.V. Plekhanov's Critical Review of German Political Economy Concepts in Russian Theoretical Culture // Philosophy of Economy. Almanac of the Center for Social Sciences and the Faculty of Economics, Moscow State University. Periodical. M., 2024. No. 1 (151) Pp. 154-169. (In Russ.).

3. *Valentinov G.* Economic Theory of Karl Rodbertus-Jagetzow // Otechestvennye zapiski. 1882. No. 5. May. (In Russ.).
4. *Valentinov G.* Economic Theory of Karl Rodbertus-Jagetzow // Otechestvennye zapiski. 1883. No. 10. (In Russ.).
5. *Vlasenko M.S.* The Influence of the Conventions of the International Labor Organization on the Improvement of the Institute of Working Time in the Russian Federation // Law and State: Theory and Practice. 2018. No. 9 (165). Pp. 143-146. (In Russ.).
6. *Deich L.* Preface // Plekhanov G.V. Economic Theory of Karl Rodbertus. With a preface by L. Deich. Krasnodar: Political and Cooperative Publishing House "Burevestnik", 1924. Pp. 1-13. (In Russ.).
7. *Sieber N.* Karl Rodbertus-Jagetzow and his economic research // Legal Bulletin. 1881. Vol. 6. January, February, March. (In Russ.).
8. *Luxemburg R.* Accumulation of capital. Vol. 1 and 2. Translation edited by Sh. Dvoylatsky. With a preface by V. Motylev. 5th ed. M.-L.: State Socio-Economic Publishing House. 1934. Vol. 1. Pp. 161-185. (In Russ.).
9. *Luxemburg R.* On socialism and the Russian revolution: Selected articles, speeches, letters. M.: Politizdat, 1991. (In Russ.).
10. *Marx K., Engels F.* Letter from K. Marx to F. Engels, December 10, 1864 // Collected Works. 1st ed. T. 23. P. 225-226. (In Russ.).
11. *Marx K.* Capital. T. III. Part 2. Moscow: GIZ, 1923. (In Russ.).
12. *Marx K.* Capital. Critique of Political Economy // Marx K., Engels F. Works. 2nd ed. T. 23. (In Russ.).
13. *Menger A.* The Right to the Full Product of Labor. Author's preface to the first edition. Trans. from 3rd corrected ed. V. Geffding. St. Petersburg: O. N. Popova Publishing House, 1906. (In Russ.).
14. *Plekhanov G. V.* The economic theory of Karl Rodbertus-Jagetzow (Otechestvennye zapiski 1882-1883 // Works. 3rd ed. Vol. 1. Moscow: GIZ, 1922. Pp. 146-239. (In Russ.).
15. Preface // Marx K. Capital. Critique of Political Economy. Vol. 2. Book II. The process of capital circulation. Translation by I. I. Stepanov-Skvortsov, checked and corrected. State Publishing House of Political Literature, 1951. Pp. 1-21. (In Russ.).
16. *Rodbertus K.* Economic Works. Translation and preface by I. Plotnikov. Leningrad: OGIZ, Sotsekgiz. 1936. (In Russ.).
17. *Ryazanov D.* Editor's preface // Plekhanov G. V. Works. 3rd ed. Vol. 1. Moscow: GIZ, 1922. Pp. 3-9. (In Russ.).
18. *Serebryakov V.* Preface // Rodbertus K. Towards knowledge of our state and economic system. Five theorems / trans. N. Pospelova. Under the editorship and with the preface V. Serebryakov. L.: OGIZ. SOTSEKGIZ, 1933. Pp. 5-52. (In Russ.).
19. *Starokozheva V.P., Agarycheva A.V., Skovpen' V.A.* Analysis of working hours in countries of the world // Labor Economics. 2024. Vol.11. No. 6. Pp.749-771. (In Russ.).
20. *Engels F.E.* Bernstein on February 8, 1883 // Marx K. Archive of Marx and Engels / Under the editorship of V. Adoratsky; [Preface: A. Leontiev], Marx-Engels-Lenin Institute of the Central Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks). Moscow: Party Publishing House, 1933-1982. Vol. 1 (VI). P. 338. (In Russ.).
21. *Engels to F.K. Kautsky, May 23, 1884* // Marx, K. The Marx and Engels Archives / Ed. V. Adoratsky; [Preface: A. Leontiev], Marx-Engels-Lenin Institute of the Central Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks). Moscow: Party Publishing House, 1933-1982. Vol. 1 (VI). Pp. 253-254. (In Russ.).
22. *Engels F.* Preface to the first German edition // Marx, K. The Poverty of Philosophy. Response to the "Philosophy of Poverty" by Mr. Proudhon. Moscow: OGIZ. Gospolitizdat. 1941. Pp. 5-20. (In Russ.).
23. Encyclopedic Dictionary of the Russian Bibliographic Institute Granat. 11th stereotype. ed. Up to volume 33, edited by prof. Yu. S. Gambarov, prof. V. D. Zheleznov, prof. M. M. Kovalevsky, prof. S. A. Muromtsev and prof. K. A. Timiryazev. Moscow: Russian Bibliographic Institute Granat. 1906. Vol. 28. (In Russ.).
24. *Meyer R.* Briefe und socialpolitische Aufsätze vor Dr. Rodbertus-Jagetzow. Herausgegeben von Dr.R.Meyer.Berlin O., 1880. Adolf Klein's Verlag. B.1. (In German).

**ON THE QUESTION OF ASSESSING THE ROLE OF K. RODBERTUS-JAGETZOW
IN THE STUDY OF THE FOUNDATIONS OF THE FUTURE SOCIETY**

© 2026 V.I. Ionesov¹, S.N. Folomeev²

¹Samara State Institute of Culture

²Samara State University of Economics

Karl Rodbertus-Jagetzow, a German economist of the second half of the 19th century, was largely overlooked by scholars even during his lifetime. The ambiguity in assessments of his work would not be surprising if it arose among people with different political and scientific views. However, one often encounters conflicting assessments of his work from the same people, including those who held similar ideological positions, expressed in his address under different circumstances. K. Rodbertus's political indiscriminateness in the methods for achieving his social goals led to the fact that in the liberal camp his ideas were considered radical, while the socialists saw him as a conservative, emphasizing in every way his noble origins. This explains the ambiguous and contradictory assessment of Rodbertus's role in research into the foundations of future society. During the Soviet era, this was largely due to ideological differences between K. Rodbertus and the classics of Marxism and their followers, as well as the intensification of class struggle in the Soviet Russia in the 1920s and 1930s, the ideological views that had developed in the USSR and shaped one-sided and critical assessments of K. Rodbertus's ideas. The inconsistency of his theoretical postulates with both Marxist ideology and the views of the Katheder-Socialists led to the oblivion of his theoretical legacy both during his lifetime and subsequently, which made it necessary to restore historical truth and develop a more balanced assessment of his role in exploring the foundations of future society.

Keywords: K. Rodbertus-Jagetzow, social thought, socialist idea, futurology, discussions.

DOI: 10.37313/2658-4816-2026-8-1-100-110

EDN: YMJOLD

Vladimir Ionesov, Doctor of Cultural Studies, Professor, Department of Culture, Museum and Art Studies.

E-mail: acdis@mail.ru,

ORCID: 0000-0002-6175-5904

Sergey Folomeev, Candidate of History, Associate Professor, Department of Theory of Law and Public Law Disciplines. E-mail: cissime@yandex.ru

ORCID:0000-0001-9825-6255