

ПЕРЕХОД ОТ ПАЛЕОЛИТА К МЕЗОЛИТУ В ЛЕСОСТЕПНОМ ПОВОЛЖЬЕ

© 2026 К.М. Андреев

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 10.01.2026

Ссылка для цитирования: Андреев К.М. Переход от палеолита к мезолиту в лесостепном Поволжье. // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. 2026. Т. 8. № 1. С. 129-137

Представленная статья посвящена анализу проблемы перехода от верхнего палеолита к мезолиту на территории лесостепного Поволжья. Приводится краткая характеристика кремневой индустрии опорных памятников древнего каменного века региона (стоянки Постников овраг и Орлов Овраг I). Дается описание основных категорий орудий, нуклеусов, доли пластин в комплексах и технологии расщепления. Определяется вектор культурной ориентации представленных материалов и констатируется их некоторая связь с Нижним Прикамьем. Главным маркирующим элементом в данном вопросе выступает геометрический микролит – трапеция со слегка вогнутыми сторонами, аналогичные изделия имеют распространение в усть-камской культуре. Для среднего каменного века лесостепного Поволжья (стоянки Старотокская, Чекалино II, Кочкари I, Черновка I, Красный Яр I, Лужки II и другие) характерен ограниченный типологический лист орудий, отжимная техника утилизации торцевых, конических и карандашевидных нуклеусов, большой процент пластин и изделий на них в комплексах. Новациями, по сравнению с предыдущей эпохой, являются достаточно представительные рубящие орудия (топоры и тесла), изготовленные преимущественно в технике двухсторонней оббивки, а также единичные наконечники стрел с частичным ретушированием пера и насада и/или геометрические микролиты (асимметричные трапеции). Последние обнаруживают аналогии в материалах янгельской культуры Южного Зауралья, а в целом индустрия большинства стоянок среднего каменного века близка коллекциям романовско-ильмурзинской культуры Южного Приуралья, что свидетельствует об изменении вектора связей лесостепного Поволжья в данный период. Сравнительный анализ описанных комплексов позднего палеолита и мезолита региона позволяет констатировать наличие системных отличий между ними, отсутствие преемственности, и следовательно, вероятную, смену населения региона при переходе от одной эпохи к другой. Однако ограниченный характер источниковой базы, особенно по верхнему палеолиту, заставляет подходить к данному предположению весьма осторожно, а его уточнение и конкретизация возможны в ходе дальнейших исследований.

Ключевые слова: лесостепное Поволжье, поздняя пора верхнего палеолита, мезолит, кремневые комплексы.

DOI: 10.37313/2658-4816-2025-8-1-129-137

EDN: TKFYWD

Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда (проект 23-78-10088) «Векторы и динамика культурно-исторических процессов в каменном веке Среднего Поволжья», <https://rscf.ru/project/23-78-10088/>.

ВВЕДЕНИЕ

Проблема определения формы и характера перехода от одной эпохи к другой весьма актуальна в археологии и универсального ответа на данный вопрос нет, для каждого региона и периода он решается по-разному. Севернее лесостепного Поволжья в Приуральском Прикамье для усть-камской культуры установлена постепенная трансформация

Андреев Константин Михайлович, кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории и археологии. E-mail: konstantin_andreev_88@mail.ru

кремневой индустрии на рубеже поздней поры верхнего палеолита и мезолита¹. Восточнее Г.Н. Матюшиным в ранних комплексах романовско-ильмурзинской культуры также отмечается сходство с материалами стоянок предшествующей эпохи². Иная картина наблюдается западнее в Подонье, где фиксируется хиатус на рубеже палеолита и мезолита, а различия орудийного набора культур среднего каменного века с верхнепалеолитическим ансамблем типов разительны³. Исследования последнего десятилетия позволили не только количественно, но и качественно пополнить источниковую базу по поздней поре верхнего палеолита и мезолиту лесостепного Поволжья. Изучена новая стоянка верхнего (финального?) палеолита Орлов Овраг I, осуществлена серия палинологических и радиоуглеродных анализов на памятниках среднего каменного века, а также введены в научный оборот дополнительные комплексы. Данные работы позволяют по-новому взглянуть на обозначенную проблему.

МАТЕРИАЛЫ

Комплексы поздней поры верхнего палеолита

Источниковая база по поздней поре верхнего палеолита лесостепного Поволжья до недавнего времени была существенно ограничена и представлена лишь материалами Постникова оврага⁴. Исследования последних лет на стоянке Орлов Овраг I позволили значительно ее пополнить⁵. Коллекции обозначенных памятников являются опорными для характеристики кремневой индустрии данной эпохи. Л.В. Кузнецовой на Постниковом овраге был выделен «нижний культурный слой верхнего палеолита»⁶. Количество артефактов не велико и насчитывает всего 190 единиц. Кремень серого и темно-серого цвета. Нуклеусы (22 ед.) торцевые и призматические, большим количеством представлены пластины и орудия на них – 72 единицы (около 40% от всех изделий из камня), причем они, как правило, имеют нерегулярную огранку, что свидетельствует об ударной технике расщепления. Среди морфологически выраженных орудий выделяются скребла (2 ед.), концевые и дублированные скребки (5 ед.), угловые, ретушные и двугранные резцы (7 ед.), а также пластины с прямо-, скошено- и вогнуто-ретушированными торцами (5 ед.).

«Верхний культурный слой эпохи палеолита» Постникова оврага, по Л.В. Кузнецовой, насчитывает 229 артефактов из серого с оттенками кремня. Нуклеусы (20 ед.) призматические, плоские, торцевые и кубовидные. Количество пластин уменьшается – 37 экз. (около 15% от всех изделий из камня), единичны со скошенным ретушью концом. Самой многочисленной категорией орудий являются скребки (15 ед.), которые представлены концевыми, боковыми и на три четверти периметра типами. Также обнаружены два скобеля на отщепках, четыре скребла и одно топоровидное орудие⁷.

Общая коллекция изделий из камня стоянки Орлов Овраг I составляет 1043 единицы, из них около 87% отходы производства. Нуклеусы торцевые (8 ед.) и призматические (2 ед.). Пластины и орудия на них насчитывают 41 экземпляр (около 4% от всех изделий из камня), у одной ретушью скошен конец. Причем данные изделия также в основном имеют нерегулярную огранку и преимущественно получены ударом, лишь касательно нескольких экземпляров можно предполагать отжимную технику. Среди морфологически выраженных орудий (89 ед.) преобладают концевые, с ретушью на три четверти периметра, конце-боковые, угловые, боковые и дублированные скребки (66 ед.). Угловых, двойных, многофасеточных, ретушных и двугранных симметричных резцов значительно меньше (18 ед.). Выявлены скребла с сильно изогнутыми и округлыми рабочими краями, скобель с узкой и неглубокой выемкой и геометрический микролит – трапеция со слегка вогнутыми сторонами⁸.

Материалы стоянки Орлов Овраг I обнаруживают наибольшую близость с комплексом

«верхнего культурного слоя эпохи палеолита», по Л.В. Кузнецовой, Постникова оврага. Общие черты проявляются в характере используемого сырья, поднятого в окрестностях памятников и его полном цикле расщепления, одинаковой доле морфологически выраженных орудий (около 9%), значительном преобладании скребков над резцами, небольшом количестве пластин и орудий на них (около 4% и 15%). Также близки отдельные типы артефактов: торцевые нуклеусы; концевые, на три четверти периметра и с «носиком» скребки, в том числе экземпляры с рабочим краем, оформленным с вентральной стороны; отщепы с небольшими ретушированными выемками и пластина со скошенным торцом. При этом оба комплекса имеют ряд существенных отличий от «нижнего культурного слоя верхнего палеолита» Постникова оврага, для которого характерна более высокая доля пластин (около 40%), присутствие экземпляров с вогнутыми ретушированными концами, преобладание резцов над скребками в орудийном наборе и прочее. Причина обозначенных отличий, по всей видимости, обусловлена более ранней хронологической позицией данного слоя.

Среди позднепалеолитических комплексов сопредельных регионов рассмотренные нами обнаруживают некоторую близость со стоянками Нижнего Прикамья, в частности с материалами Сюкеевского Взвоза⁹. Фиксируются как определенные черты сходства, так и существенные отличия, причем первых больше у «нижнего культурного слоя верхнего палеолита», по Л.В. Кузнецовой, Постникова оврага. Близость проявляется в метрических показателях пластин, их значительной доле, наличии изделий со скошенным и выемчато-ретушированным концом, отдельных категориях скребков и резцов, геометрических микролитах (миниатюрные трапеции со слегка вогнутыми сторонами). Представленные обстоятельства позволяют определить северный вектор культурных связей памятников поздней поры верхнего палеолита лесостепного Поволжья.

Комплексы эпохи мезолита

Памятники среднего каменного века являются более многочисленными по сравнению с верхнепалеолитическими, и представлены материалами почти десятка стоянок, изученных раскопками. Наиболее раннюю хронологическую позицию занимает комплекс Старотокской стоянки¹⁰, насчитывающий более 3000 изделий из камня¹¹. Техника расщепления является отжимной, нуклеусы представлены конусовидными, карандашевидными и призматическими формами. Характерно доминирование пластин (более 50% всех изделий), на них изготовлено свыше 90% орудий, встречены 9 экземпляров со скошенным ретушью концом. Типологический лист морфологически выраженных орудий весьма ограничен. Преобладают резцы преимущественно на углу пластины (128 ед.), скребки представлены концевыми изделиями на этом же типе заготовки (51 ед.), немногочисленны перфораторы.

Схожими чертами обладает датированный более поздним временем комплекс стоянки Чекалино II¹². Больше половины всех изделий из камня составляют пластины (несколько экземпляров имеют усеченный ретушью конец), на них выполнены почти все морфологически выраженные орудия (концевые скребки, угловые резцы, проколки). Нуклеусы представлены торцевыми, коническими и призматическими формами, техника их утилизации – отжимная. Отличительными чертами данной коллекции являются: установление примерного паритета между скребками и резцами, наконечник с нерегулярной ретушью по перу и насаду, а также рубящие орудия (топор и тесла), выполненные в технике оббивки.

Близким временем датируются комплексы стоянок Кочкари I¹³, Черновка I¹⁴ и, возможно, Красный Яр I¹⁵, для которых при сохранении аналогичных черт в орудийном наборе (концевые скребки, угловые резцы и проколки на пластинах), характерно снижение доли пластин в коллекциях до 20-35%, однако на них продолжает изготавливаться более 70% орудий. Единично фиксируются топоры и тесла, в том числе со следами пришлифовки на

Кочкарях I, нуклеусы бессистемного скалывания и немногочисленные наконечники стрел с ретушированием пера и насада. Новой категорией артефактов, выявленной на стоянке Черновка I, является геометрический микролит – асимметричная трапеция. Аналогичное изделие также представлено в материалах позднемезолитической стоянки Лужки II¹⁶. Комплекс данного памятника сохраняет близкую долю пластин (около 35%) и их метрические показатели, обнаружены изделия с усеченным или скошенным концом. Нуклеусы представлены преимущественно торцевыми экземплярами. Орудийный набор ограничен: концевые скребки на пластинах и продольных сколах (6 ед.), перфораторы (4 ед.), ножи (5 ед.), обломок ретушированного по двум граням наконечника на пластине, угловой резец на продольном сколе и заготовка деревообрабатывающего орудия.

Таким образом, комплексы начальной поры среднего каменного века лесостепного Поволжья характеризуются ограниченным типологическим набором орудий, преобладанием пластин с правильной огранкой, полученных отжимом с торцевых, призматических, конических и карандашевидных нуклеусов. Абсолютное большинство орудий выполнено на пластинчатых заготовках, они представлены концевыми скребками, угловыми и боковыми резцами, а также немногочисленными перфораторами. Фиксируется постепенное изменение в соотношении скребков и резцов в комплексах, от преобладания последних в наиболее ранних, к их паритету и последующему доминированию скребковых орудий в коллекциях поздних мезолитических стоянок. Новыми чертами в «среднем» мезолите становятся: появление немногочисленных рубящих орудий изготовленных преимущественно в технике двухсторонней оббивки, а также единичных наконечников стрел с частичным ретушированием пера и насада и/или геометрических микролитов (асимметричные трапеции), на отдельных стоянках.

Коллекции памятников среднего каменного века без геометрических микролитов, по высокой доле пластин в комплексах, типам нуклеусов и основным категориям орудий, проявляют наибольшую близость с материалами романовско-ильмурзинской культуры Южного Приуралья¹⁷. Аналогии выявленным на стоянках Черновка I и Лужки II асимметричным трапециям прослеживаются в комплексах янгельской культуры Южного Зауралья¹⁸. Таким образом, в мезолите лесостепного Поволжья вектор культурных связей изменяется на восточный.

ОБСУЖДЕНИЕ

Представленные выше данные позволяют констатировать существенные отличия в кремневых индустриях позднего палеолита и мезолита лесостепного Поволжья. Для первой эпохи характерна ударная техника расщепления. Подавляющее большинство орудий, особенно в «верхнем культурном слое эпохи палеолита», по Л.В. Кузнецовой, Постникова оврага и на стоянке Орлов Овраг I изготовлены на отщепах и сколах, что накладывает существенный отпечаток на их типологический набор. Количество пластин в обозначенных комплексах незначительно и большинство имеет не регулярную огранку спинки и латералей. Среди морфологически выраженных орудий преобладают скребки, резцы представлены различными типами, в том числе двугранными и ретушными. Геометрический микролит – трапеция со слегка вогнутыми сторонами – выявлен в одном экземпляре. Кремневая индустрия памятников среднего каменного века ориентирована на получение с помощью отжима пластин, которые являлись заготовками для большинства орудий. На начальном этапе мезолита преобладают резцы, в дальнейшем устанавливается паритет между данной категорией и скребками, и их доля постепенно снижается к концу эпохи. Подавляющее большинство представлено угловыми или краевыми изделиями на пластинах. Концевые скребки также выполнены на аналогичных заготовках. Рубящие орудия, единичные на-

конечники стрел с ретушью пера и насада, асимметричные трапеции не фиксируются в коллекциях стоянок поздней поры верхнего палеолита.

Кремневые индустрии позднего палеолита и мезолита лесостепного Поволжья имеют ряд системных отличий, начиная от технологии расщепления и заканчивая конкретными типами орудий и их соотношением в комплексах. Отдельные общие черты, такие как единичные скребки или угловые резцы на пластинах, а также изделия со скошенным или усеченным ретушью концом в коллекциях стоянок позднего палеолита, по нашему мнению, случайны, а аналогии им выборочны, что не позволяет говорить о преемственности между комплексами данных эпох. Вектор культурных связей лесостепного Поволжья в позднюю пору верхнего палеолита, как отмечено ранее, был ориентирован на север (Нижнее Прикамье), а в среднем каменном веке он меняется на восточный (Южное При- и Зауралье).

Наконец, стоит отметить, что высказывавшиеся предположения об автохтонной линии развития в мезолите региона нуждаются в дополнительном подтверждении¹⁹. Опорной для данной гипотезы в первую очередь выступает коллекция «мезолитического слоя Постникова оврага», по Л.В. Кузнецовой, или в интерпретации А.А. Ластовского – Постников Овраг III. Комплекс изделий из кремня действительно обнаруживает черты сходства как с представленными выше материалами поздней поры верхнего палеолита (концевые, конце-боковые и с ретушью на три четверти периметра скребки на отщепах и сколах, двугранные резцы), так и мезолита (призматические и торцевые нуклеусы с негативами от скалывания узких пластин, большое количество орудий на пластинчатых заготовках, дублированный резец на углу пластины). Однако важно отметить, что данная коллекция была получена в 20-е годы XX века как в ходе раскопок, согласно методике начала прошлого века, так и сборов подъемного материала. Данные факторы, и присутствие смешанных черт в комплексе Постникова Оврага III, на наш взгляд, скорее свидетельствуют о механическом смешении и объединении разновременных артефактов, чем о преемственности в развитии индустрий позднего палеолита и мезолита лесостепного Поволжья. Представительные материалы «чистых» памятников обеих эпох подобного синкретизма не демонстрируют.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в лесостепном Поволжье при переходе от палеолита к мезолиту не фиксируется какой-либо преемственности в кремневых индустриях, это относится как к доминирующей технологии расщепления на обоих этапах, так и к конкретному набору орудий из камня. Рубеж обозначенных эпох также характеризуется изменением векторов культурной ориентации с северного (Нижнее Прикамье) на восточный (Южное При- и Зауралье) в среднем каменном веке. Данные обстоятельства позволяют осторожно предполагать смену населения региона при переходе от одной эпохи к другой. Однако только после существенного расширения источниковой базы, особенно по позднему палеолиту лесостепного Поволжья, представленная рабочая гипотеза может быть уточнена, а механизмы данного процесса конкретизированы.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Галимова М.Ш. Памятники позднего палеолита и мезолита в устье реки Камы. М.: Изд-во Янус-К., 2001. 272. с.

² Матюшин Г.Н. Мезолит Южного Приуралья // Археология СССР. Мезолит СССР. М.: Изд-во «Наука», 1989. С. 132.

³ Федюнин И.В. Поздний палеолит и мезолит бассейна Дона // Автореферат дисс. докт. ист. наук. Санкт-Петербург, 2025. С. 18, 26.

⁴ Кузнецова Л.В., Скупова Т.Ю. Постников овраг – археологический памятник эпох камня – средневековья

- // Археологические исследования в Среднем Поволжье. Куйбышев: Изд-во КГУ, 1987. С. 3-29; Кузнецова Л.В. Палеолит // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век. Самара: Изд-во СНИЦ РАН, 2000. С. 5-80; Кузнецова Л.В. Палеолит центральной части Среднего Поволжья // Археология Волго-Уралья. Том 1. Каменный век. Казань: Изд-во АН РТ, 2021. С. 20-31.
- ⁵ Андреев К.М. Итоги исследования стоянки Орлов Овраг I в 2022 году // Археологические открытия в Самарской области 2022 года. Самара: Изд-во СОИКМ им. П.В. Алабина, 2023. С. 6-7; Андреев К.М. Итоги исследования стоянки Орлов Овраг I в 2023 году // Археологические открытия в Самарской области 2023 года. Самара: Изд-во СОИКМ им. П.В. Алабина, 2024. С. 6-7; Андреев К.М., Андреева О.В., Ластовский А.А., Васильева Д.И., Томилина Е.М. Стоянка поздней поры верхнего (финального?) палеолита Орлов Овраг I в лесостепном Поволжье (предварительные итоги исследования) // Российская археология. 2026. (в печати).
- ⁶ Кузнецова Л.В., Скупова Т.Ю. Постников овраг – археологический памятник эпох камня – средневековья // Археологические исследования в Среднем Поволжье. Куйбышев: Изд-во КГУ, 1987. С. 5-7.
- ⁷ Там же С. 8-10.
- ⁸ Андреев К.М., Андреева О.В., Ластовский А.А., Васильева Д.И., Томилина Е.М. Стоянка поздней поры верхнего (финального?) палеолита Орлов Овраг I в лесостепном Поволжье (предварительные итоги исследования) // Российская археология. 2026. (в печати).
- ⁹ Галимова М.Ш. Памятники позднего палеолита и мезолита в устье реки Камы. М.: Изд-во Янус-К., 2001. С. 51-71
- ¹⁰ Андреев К.М., Ластовский А.А. Мезолит лесостепного Поволжья // Археология Волго-Уралья. Том 1. Каменный век. Казань: Изд-во АН РТ, 2021. С. 193
- ¹¹ Моргунова Н.Л. Старо-Токская мезолитическая стоянка // Древние памятники на территории Восточной Европы. Воронеж: Изд-во ВГПИ, 1983 С. 28-40.
- ¹² Королев А.И., Ластовский А.А., Мамонов А.Е. Мезолитический комплекс стоянки Чекалино II // Историко-археологические изыскания. Самара: Изд-во СГПУ, 1997. Вып. 2. С. 3-13; Андреев К.М., Бурьгин М.А., Алешинская А.С., Рослякова Н.В. Комплексное исследование стоянки Чекалино II в лесостепном Поволжье (мезолит, финал бронзового века) // Российская археология. 2024. № 3. С. 21-37.
- ¹³ Андреев К.М., Андреева О.В., Алешинская А.С., Кулькова М.А., Бурьгин М.А. Стоянка Кочкари I – новый памятник позднего мезолита лесостепного Поволжья (итоги исследования) // Российская археология. 2023. № 1. С. 7-24.
- ¹⁴ Андреев К.М., Андреева О.В., Бурьгин М.А., Королев А.И., Сосновцева И.М., Пархомчук Е.В., Бачура О.П. Итоги изучения стоянки Черновка I в Самарском Поволжье // Поволжская археология. 2025. № 3 (53). С. 29-48.
- ¹⁵ Ластовский А.А. Каменный инвентарь Красноярской мезолитической стоянки // Охрана и изучение памятников истории и культуры в Самарской области. Самара: Изд-во СГПУ, 1999. Вып. 1. С. 4-24.
- ¹⁶ Сомов А.В., Андреев К.М., Андреева О.В., Алешинская А.С., Кулькова М.А., Пархомчук Е.В., Рослякова Н.В., Сосновцева И.М. Итоги исследований стоянки каменного века Лужки II в лесостепном Поволжье // Российская археология. 2025. № 2. С. 22-40.
- ¹⁷ Матюшин Г.Н. Мезолит Южного Приуралья // Археология СССР. Мезолит СССР. М.: Изд-во «Наука», 1989. С. 130-133.
- ¹⁸ Матюшин Г.Н. Мезолит Южного Зауралья // Археология СССР. Мезолит СССР. М.: Изд-во «Наука», 1989. С. 144-148.
- ¹⁹ Ластовский А.А. Мезолит // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век. Самара: Изд-во СНИЦ РАН, 2000. С. 107-108.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев К.М. Итоги исследования стоянки Орлов Овраг I в 2022 году // Археологические открытия в Самарской области 2022 года. Самара: Изд-во СОИКМ им. П.В. Алабина, 2023. С. 6-7.
2. Андреев К.М. Итоги исследования стоянки Орлов Овраг I в 2023 году // Археологические открытия в Самарской области 2023 года. Самара: Изд-во СОИКМ им. П.В. Алабина, 2024. С. 6-7.

3. Андреев К.М., Ластовский А.А. Мезолит лесостепного Поволжья // Археология Волго-Уралья. Том 1. Каменный век. Казань: Изд-во АН РТ, 2021. С. 185-194.
4. Андреев К.М., Андреева О.В., Алешинская А.С., Кулькова М.А., Бурыгин М.А. Стоянка Кочкари I – новый памятник позднего мезолита лесостепного Поволжья (итоги исследования) // Российская археология. 2023. № 1. С. 7-24.
5. Андреев К.М., Бурыгин М.А., Алешинская А.С., Рослякова Н.В. Комплексное исследование стоянки Чекалино II в лесостепном Поволжье (мезолит, финал бронзового века) // Российская археология. 2024. № 3. С. 21-37.
6. Андреев К.М., Андреева О.В., Бурыгин М.А., Королев А.И., Сосновцева И.М., Пархомчук Е.В., Бачура О.П. Итоги изучения стоянки Черновка I в Самарском Поволжье // Поволжская археология. 2025. № 3 (53). С. 29-48.
7. Андреев К.М., Андреева О.В., Ластовский А.А., Васильева Д.И., Томилина Е.М. Стоянка поздней поры верхнего (финального?) палеолита Орлов Овраг I в лесостепном Поволжье (предварительные итоги исследования) // Российская археология. 2026. (в печати).
8. Галимова М.Ш. Памятники позднего палеолита и мезолита в устье реки Камы. М.: Изд-во Янус-К., 2001. 272. с.
9. Королев А.И., Ластовский А.А., Мамонов А.Е. Мезолитический комплекс стоянки Чекалино II // Историко-археологические изыскания. Самара: Изд-во СГПУ, 1997. Вып. 2. С. 3-13.
10. Кузнецова Л.В. Палеолит // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век. Самара: Изд-во СНИЦ РАН, 2000. С. 5-80.
11. Кузнецова Л.В. Палеолит центральной части Среднего Поволжья // Археология Волго-Уралья. Том 1. Каменный век. Казань: Изд-во АН РТ, 2021. С. 20-31.
12. Кузнецова Л.В., Скупова Т.Ю. Постников овраг – археологический памятник эпох камня – средневековья // Археологические исследования в Среднем Поволжье. Куйбышев: Изд-во КГУ, 1987. С. 3-29.
13. Ластовский А.А. Каменный инвентарь Красноярской мезолитической стоянки // Охрана и изучение памятников истории и культуры в Самарской области. Самара: Изд-во СГПУ, 1999. Вып. 1. С. 4-24.
14. Ластовский А.А. Мезолит // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век. Самара: Изд-во СНИЦ РАН, 2000. С. 81-140.
15. Матюшин Г.Н. Мезолит Южного Зауралья // Археология СССР. Мезолит СССР. М.: Изд-во «Наука», 1989. С. 144-148.
16. Матюшин Г.Н. Мезолит Южного Приуралья // Археология СССР. Мезолит СССР. М.: Изд-во «Наука», 1989. С. 130-133.
17. Моргунова Н.Л. Старо-Токская мезолитическая стоянка // Древние памятники на территории Восточной Европы. Воронеж: Изд-во ВГПИ, 1983. С. 28-40.
18. Сомов А.В., Андреев К.М., Андреева О.В., Алешинская А.С., Кулькова М.А., Пархомчук Е.В., Рослякова Н.В., Сосновцева И.М. Итоги исследований стоянки каменного века Лужки II в лесостепном Поволжье // Российская археология. 2025. № 2. С. 22-40.
19. Федюнин И.В. Поздний палеолит и мезолит бассейна Дона // Автореферат дисс. докт. ист. наук. Санкт-Петербург, 2025. 42 с.

REFERENCES

1. *Andreyev K.M.* Itogi issledovaniya stoyanki Orlov Ovrage I v 2022 godu // *Arkheologicheskiye otkrytiya v Samarskoy oblasti 2022 goda*. Samara: Izd-vo SOIKM im. P.V. Alabina, 2023. S. 6-7.
2. *Andreyev K.M.* Itogi issledovaniya stoyanki Orlov Ovrage I v 2023 godu // *Arkheologicheskiye otkrytiya v Samarskoy oblasti 2023 goda*. Samara: Izd-vo SOIKM im. P.V. Alabina, 2024. S. 6-7.
3. *Andreyev K.M., Lastovskiy A.A.* Mezolit lesostepnogo Povolzh'ya // *Arkheologiya Volgo-Ural'ya*. Tom 1. Kamenny vek. Kazan': Izd-vo AN RT, 2021. S. 185-194.
4. *Andreyev K.M., Andreyeva O.V., Aleshinskaya A.S., Kul'kova M.A., Burygin M.A.* Stoyanka Kochkari I – novyy pamyatnik pozdnego mezolita lesostepnogo Povolzh'ya (itogi issledovaniya) // *Rossiyskaya arkheologiya*. 2023. № 1. S. 7-24.
5. *Andreyev K.M., Burygin M.A., Aleshinskaya A.S., Roslyakova N.V.* Kompleksnoye issledovaniye stoyanki Chekalino II v lesostepnom Povolzh'ye (mezolit, final bronzovogo veka) // *Rossiyskaya arkheologiya*. 2024. № 3. S. 21-37.
6. *Andreyev K.M., Andreyeva O.V., Burygin M.A., Korolev A.I., Sosnovtseva I.M., Parkhomchuk Ye.V., Bachura O.P.* Itogi izucheniya stoyanki Chernovki I v Samarskom Povolzh'ye // *Povolzhskaya arkheologiya*. 2025. № 3 (53). S. 29-48.
7. *Andreyev K.M., Andreyeva O.V., Lastovskiy A.A., Vasil'yeva D.I., Tomilina Ye.M.* Stoyanka pozdney pory verkhnego (final'nogo?) paleolita Orlova Ovrage I v lesostepnom Povolzh'ye (predvaritel'nyye itogi issledovaniya) // *Rossiyskaya arkheologiya*. 2026. (v pechati).
8. Galimova M.SH. Pamyatniki pozdnego paleolita i mezolita v ust'ye reki Kamy. M.: Izd-vo Yanus-K., 2001. 272. s.
9. *Korolev A.I., Lastovskiy A.A., Mamonov A.Ye.* Mezoliticheskiy kompleks stoyanki Chekalino II // *Istoriko-arkheologicheskiye izyskaniya*. Samara: Izd-vo SGPU, 1997. Vyp. 2. S. 3-13.
10. *Kuznetsova L.V.* Paleolit // *Istoriya Samarskogo Povolzh'ya ot drevneyshikh vremen do nashikh dney*. Kamenny vek. Samara: Izd-vo SNTS RAN, 2000. S. 5-80.
11. *Kuznetsova L.V.* Paleolit tsentral'noy chasti Srednego Povolzh'ya // *Arkheologiya Volgo-Ural'ya*. Tom 1. Kamenny vek. Kazan': Izd-vo AN RT, 2021. S. 20-31.
12. *Kuznetsova L.V., Skupova T.YU.* Postnikov ovrage – arkheologicheskiy pamyatnik epokhi kamnya – srednevekov'ya // *Arkheologicheskiye issledovaniya v Srednem Povolzh'ye*. Kuybyshev: Izd-vo KGU, 1987. S. 3-29.
13. *Lastovskiy A.A.* Kamenny inventar' Krasnoyarskoy mezoliticheskoy stoyanki // *Okhrana i izucheniye pamyatnikov istorii i kul'tury Samarskoy oblasti*. Samara: Izd-vo SGPU, 1999. Vyp. 1. S. 4-24.
14. *Lastovskiy A.A.* Mezolit // *Istoriya Samarskogo Povolzh'ya ot drevneyshikh vremen do nashikh dney*. Kamenny vek. Samara: Izd-vo SNTS RAN, 2000. S. 81-140.
15. *Matyushin G.N.* Mezolit Yuzhnogo Zaural'ya // *Arkheologiya SSSR*. Mezolit SSSR. M.: Izd-vo «Nauka», 1989. S. 144-148.
16. *Matyushin G.N.* Mezolit Yuzhnogo Priural'ya // *Arkheologiya SSSR*. Mezolit SSSR. M.: Izd-vo «Nauka», 1989. S. 130-133.
17. *Morgunova N.L.* Staro-Tokskaya mezoliticheskaya stoyanka // *Drevniye pamyatniki na territorii Vostochnoy Yevropy*. Voronezh: Izd-vo VGPI, 1983. S. 28-40.
18. *Somov A.V., Andreyev K.M., Andreyeva O.V., Aleshinskaya A.S., Kul'kova M.A., Parkhomchuk Ye.V., Roslyakova N.V., Sosnovtseva I.M.* Itogi issledovaniy stoyanki kamennogo veka Luzhki II v lesostepnom Povolzh'ye // *Rossiyskaya arkheologiya*. 2025. № 2. S. 22-40.
19. *Fedyunin I.V.* Pozdniy paleolit i mezolitovyy basseyn Dona // *Avtoreferat diss. dokt. ist. nauk*. Sankt-Peterburg, 2025. 42 s.

TRANSITION FROM THE PALEOLITHIC TO THE MESOLITHIC IN THE FOREST-STEPPE VOLGA REGION

© 2026 K. Andreev

Samara State University of Social Sciences and Education, Samara, Russia

The presented article is devoted to the analysis of the problem of the transition from the Upper Paleolithic to the Mesolithic in the territory of the forest-steppe Volga region. It provides a brief description of the flint industry of the reference ancient Stone Age sites in the region (Postnikov Ovrage and Orlov Ovrage I). The main categories of tools, cores, the proportion of flakes in the complexes, and the technology of flaking are described. The author defines the vector of cultural orientation of the presented materials and notes their certain connection with the Lower Kama region. The main marking element in this issue is the geometric microblade, a trapezoid with slightly concave sides, which is similar to the products of the Ust-Kama culture. The Middle Stone Age of the forest-steppe Volga region (Starotokskaya, Chekalino II, Kochkari I, Chernovka I, Krasny Yar I, Luzhki II, and other sites) is characterized by a limited typological list of tools, the use of end-scraping techniques for the utilization of end-scraped, conical, and pencil-shaped cores, and a high percentage of flakes and products made from them in the complexes. The innovations, compared to the previous era, include a significant number of chopping tools (axes and adzes), made primarily using the double-sided flaking technique, as well as a few arrowheads with partial retouching of the feather and shaft, and/or geometric microblades (asymmetric trapezoids). The latter find analogies in the materials of the Yangel culture of the Southern Trans-Urals, and in general, the industry of most Middle Stone Age sites is similar to the collections of the Romanov-Ilmurzin culture of the Southern Urals, which indicates a change in the vector of connections of the forest-steppe Volga region during this period. A comparative analysis of the described Late Paleolithic and Mesolithic complexes in the region reveals systemic differences between them, a lack of continuity, and therefore, a possible change of the inhabitants of the region during the transition from one era to another. However, the limited nature of the source base, especially for the Upper Paleolithic, makes it necessary to approach this assumption with caution, and its clarification and specification will become possible in the course of further research.

Keywords: forest-steppe Volga region, Late Upper Paleolithic, Mesolithic, flint complexes.

DOI: 10.37313/2658-4816-2025-8-1-129-137

EDN: TKFYWD

The research was supported by the Russian Science Foundation (project 23-78-10088 “Vectors and Dynamics of Cultural and Historical Processes in the Stone Age of the Middle Volga Region”, <https://rscf.ru/project/23-78-10088/>).