

© 2008 Е.В. Быков*, Г.С. Розенберг** [Рец.] *Птицы севера Нижнего Поволжья / Завьялов Е.В., Шляхтин Г.В., Табачишин В.Г. и др. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2005. – Кн. 1. История изучения, общая характеристика и состав орнитофауны. – 296 с. Кн. 2. Состав орнитофауны. – 324 с.*

Трудность обобщающих работ, посвященных изучению фауны какого-либо региона, общеизвестна. Составление даже простой фаунистической сводки территории – это, прежде всего, кропотливый многолетний труд. Автору, а чаще авторам, приходится иметь дело с множеством источников фактических данных, выполненных в разное время, разными исследователями, по разным методикам. Немалая доля времени затрачивается на работу с коллекционным материалом, зачастую «распыленным» по разным музеям и фондам. Трудность заключается также во временной, пространственной и таксономической неоднородности изученности фауны, даже если взят относительно небольшой по территории регион на незначительном временном интервале.

Не являются исключением и исследования орнитофауны. Из всех таксономических групп животных класс птиц является одним из наиболее территориально подвижных. Для птиц в целом характерна динамичность видового состава и численности во времени, разная степень зависимости от условий обитания на разных стадиях годового цикла. При этом, не смотря на популярность класса птиц как объекта наблюдений и со стороны любителей, и со стороны профессионалов, и, соответственно, относительно большую по сравнению с другими таксонами его изученность, при составлении фаунистических сводок исследователь не избавлен от целого ряда проблем общего характера. Во-первых, это неодинаковая степень авифаунистической исследованности разных регионов; во-вторых, неодинаковая изученность разных групп птиц и, наконец, разная изученность и групп и регионов за разные периоды времени. Все это создает серьезные трудности в написании авифаунистических работ.

На современном этапе, когда природные биотопы в значительной степени подвергаются антропогенной трансформации, особенно важным становится разработка новых и усовершенствование существующих методов мониторинга состояния биологических систем. Животный мир северной части нижневолжского региона, на территории которого осуществлено рецензируемое исследование, испытывает значительные антропогенные нагрузки, которые вызывают негативные изменения видового состава, структуры и

* Волжский университет им. В.Н. Татищева, г. Тольятти.

** Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти.

продуктивности экосистем. Трансформация зооценозов, в частности орнито-комплексов, ведет к нарушению их целостности, стабильности и устойчивости. В данной связи, исследования, направленные на раскрытие закономерностей динамики населения позвоночных животных конкретных территорий, выявление степени их антропогенной деградации и планирование мероприятий по рациональному использованию и охране биоресурсов, безусловно, представляются актуальными. Они являются основой контрольно-информационной системы при реализации концепции устойчивого развития в пределах всего Волжского бассейна.

Между тем экологические параметры фауны птиц, их многолетняя динамика очень информативны, а их интерпретация может служить основой для анализа причин общих изменений сообществ и экосистем. Фауна птиц является одним из наиболее чувствительных к воздействию какого либо фактора компонентом природных сообществ. Это объясняется, в частности, широтой ценотических связей птиц (прежде всего топических и трофических). Они наиболее оперативно реагируют на изменения, происходящие в сообществах и ландшафтах, в том числе и на изменения антропогенного характера самого разнообразного генезиса. Видовой состав, обилие отдельных видов птиц и другие характеристики авифауны способны выступать в качестве индикационных биоценотических параметров, отражающих изменения, происходящие со всем сообществом. Не смотря на быстроту, изменения видового состава и численности птиц носят в большинстве своем не скачкообразный, а в той или иной степени постепенный характер, а значит, могут быть использованы при диагностировании и мониторинге состояния экосистем, в пределах которых птицы обитают.

Книги «Птицы севера Нижнего Поволжья» имеют много несомненных достоинств. Во-первых, это высокая полнота анализа фактического материала. Авторами тщательно проанализировано более семисот работ при написании первого тома и более пятисот при написании второго, причем не только фаунистических, а более широкого спектра, где центральным объектом изучения был какой либо вид или группа видов птиц. При этом исследователями скрупулезно изучен весь временной пласт, нашедший отражение в публикациях, начиная с таких ранних работ, как первые исследования Иоганна Лерха (1733-1735 гг.), так и комплексные исследования П.С. Палласа, Н.П. Рычкова, И.И. Лепехина, С.Г. Гмелина и др. в XVIII-м веке и орнитологические (зоологические) исследования М.Н. Богданова, Н.А. Холодковского, А.А. Силантьева и др. в XIX-м веке.

Во-вторых, монография насыщена большим количеством материала собранного авторами лично. При этом выясняется, что нет ни одной таксономической категории, практически ни одного вида, который авторы характеризовали бы только на основе данных, полученных другими исследователями. Говоря образно, они каждый вид «знают в лицо». И хотя в первой главе первой книги авторы присоединяются к критике «ребячески-педантичного» подхода Е.А. Эверсмана при изучении орнитофауны (с. 16-

17), думается, что аналогичная «педантичность» может быть поставлена им только в заслугу.

Очень часто, фаунистические работы отличает чрезмерное увлечение ландшафтным подходом и некоторое пренебрежение экосистемным (биоценотическим). При этом получаемые сведения, особенно количественные данные и данные по видовому разнообразию, заметно искажаются. Первые часто необдуманно усредняются, вторые – завышаются. Это особенно касается территорий, подверженных интенсивному антропогенному воздействию. Мозаичность, порождаемая несплошным характером воздействия деятельности человека, повышает видовое разнообразие на уровне ландшафта. В то же время на уровне экосистем (биогеоценозов) многие виды исчезают, «выпадая» из конкретных сообществ, но оставаясь в пределах ландшафта. Авторы монографии сумели избежать этой диспропорции. Они постарались максимально полно охарактеризовать количественные показатели вида и их динамику на уровне экосистемы. Именно такие данные позволяют, в конечном счете, определять пригодность вида как индикаторного.

Работу выгодно отличает аналитический подход. Авторы монографии не просто приводят конкретные количественные данные, сведения о наличии или отсутствии вида, изменении его ареала (всего в двух рецензируемых книгах даны видовые очерки 109 видов птиц 9 отрядов; всего за период 1871-2002 гг. на исследованной территории выявлено 335 видов птиц из 19 отрядов). Они практически в каждой статье пытаются объяснить эти факты, выражают согласие или несогласие с данными некоторых исследователей, аргументируя свои рассуждения. Большое внимание в работе уделяется анализу причин динамики численности, изменения ареалов, выявлению зависимости авифаунистических параметров от антропогенного воздействия.

К некоторым недостаткам двух вышедших книг можно отнести недостаточную насыщенность графическим материалом, плохое качество иллюстраций, а в ряде случаев – их мелкий масштаб. Поскольку книга предназначена не только профессионалам, но и любителям птиц, педагогам, весьма уместны были бы и цветные иллюстрации.

И еще одно замечание-пожелание. Для целого ряда видов авторы приводят разнообразные сравнительные таблицы, графики и диаграммы («на вскидку» – динамика гнездящихся пар огаря [кн. 1, с. 158], половое и пространственное распределение шилохвостей [кн. 1, с. 203], спектр питания дрофы [кн. 2, с. 261], межгодовая динамика численности стрепета [кн. 2, с. 279] и пр.); вся эта информация только бы выиграла, если бы была обработана даже самыми простыми статистическими методами (корреляционный, одно- или двухфакторный дисперсионный анализы). Огромный фактологический материал, содержащийся в видовых очерках, представляет собой очень хорошую основу для последующего экологического, биогеографического и других видов анализа.

На настоящий момент вышло два тома (две книги) монографии. Предстоит еще анализ по такой сложной и многообразной группе как воробьиные птицы. Хочется пожелать авторам успешного завершения начатой работы. Однако думается, что и уже вышедшие части монографии являются достойным ответом на своего рода вызов, прозвучавший на страницах первого тома последней сводки советского периода «Птицы СССР»: «В Ульяновской, Куйбышевской, Пензенской, Саратовской и Оренбургской областях орнитологические работы в настоящее время ведутся в скромных масштабах. Активно начатые Л.А. Лебедевой [1961, 1962, 1963, 1964] работы по изучению птиц Саратовской области не получили дальнейшего развития» (Попов, 1982, с. 65).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Попов В.А. Волжско-Уральский край. Региональные очерки истории изучения фауны птиц СССР // Птицы СССР. История изучения. Гагары, поганки, трубконосые. – М.: Наука, 1982. – С. 64-65.

Поступила в редакцию
11 ноября 2006 г.