

НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии.
Самарская Лука. 2009. – Т. 18, № 1. – С. 42-46.

УДК 591.9:598.112

О ГРАНИЦАХ САХАРО-ГОБИЙСКОЙ ФАУНИСТИЧЕСКОЙ ОБЛАСТИ В СЕВЕРНОЙ ЕВРАЗИИ [ПО ДАННЫМ О РАСПРОСТРАНЕНИИ ЯЩЕРИЦ (REPTILIA, SAURIA)]

© 2009 В.В. Бобров *

Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, г. Москва (Россия)
vladimir.v.bobrov@gmail.com
Поступила 5 октября 2007 г.

На основании распространения ящериц были проанализированы самостоятельность Средиземноморской и Центральноазиатских фаунистических областей и фауны степной зоны, и определены северная, западная и восточная границы Сахаро-Гобийской области в Северной Евразии.

Ключевые слова: ящерицы, Sauria, Сахаро-Гобийская фаунистическая область, зоогеография.

Проблема зоогеографического районирования Палеарктики до сих пор остается нерешенной. Существуют множество схем, нередко взаимоисключающих (см.: Кучерук, 1972). Наличие единой фаунистической области, охватывающей аридные территории Северной Африки и Евразии, признается, как правило, всеми, но относительно границ ее, существуют разногласия. Основные спорные моменты – вопросы о существовании Средиземноморской области, о местоположении границы между ней и Сахаро-Гобийской областью; о самостоятельности фауны степной зоны и о взаимоотношениях Сахаро-Гобийской пустынной и Центральноазиатской горной областей. Помимо обсуждения этих вопросов, нами были определены на основании анализа распространения ящериц на этой обширной территории северная, западная и восточная границы Сахаро-Гобийской области в Евразии. Данные о распространении ящериц взяты как из региональных сводок, так и из многочисленных источников, содержащих сведения о конкретных точках находок.

1) Существуют две противоположные точки зрения о существовании Средиземноморской области и средиземноморской фауны. В.Г. Гептнер (1945) считал, что средиземноморской фауны как единого целого не существует, а она есть смешанное образование, и ее составляют европейские формы, связанные с лесом, африканские формы степного типа и формы переднеазиатского очага. И.А. Долгушин (1958) отстаивал необходимость признания за средиземноморской фауной самостоятельного значения. На орнитологическом материале этот автор показал наличие группы видов, связанных своим распространением со средиземноморскими странами, на той территории, где

*Владимир Владимирович Бобров, старший научный сотрудник.

развит чрезвычайно своеобразный ландшафт с преобладанием жестколистных вечнозеленых кустарников. В отношении ящериц группа средиземноморских видов обильна. Сюда входят представители родов *Algyroides*, *Podarcis* и *Psammotromus*. Роды *Lacerta* и *Chalcides* достигают своего максимального разнообразия также в странах Средиземноморья. Таким образом, можно признать существование средиземноморской фауны. Для определения местоположения границы между Средиземноморской и Сахаро-Гобийской областями была исследована предполагаемая переходная зона между ними, которую мы ограничили с одной стороны южной границей европейско-средиземноморского рода *Lacerta* и, с другой стороны, западной и северной границей пустынных родов *Eremias* в Закавказье, Иране и северной Турции, *Acanthodactylus* на Кипре и *Trapelus* – в южной Турции. Всего на изученной территории распространено 85 видов, относящихся к 32 родам и 7 семействам. По сходству ареалов и происхождения все виды, обитающие в этих пределах, были отнесены к 4 группам: пустынные виды (виды, ареалы которых простираются только к востоку и к югу от зоны); средиземноморские виды (ареалы простираются только к западу и северу от зоны); широко распространенные виды (ареалы простираются во все стороны от зоны); эндемики зоны. Путем наложения ареалов были составлены карты распределения числа видов каждой группы. На основании преобладания (50% и более от числа видов) средиземноморских или пустынных видов на изучаемой территории она была отнесена к той или иной фаунистической области. Районы, на территории которых ни одна из указанных групп не превышала уровня 50%, мы отнесли к переходной зоне (рис. 1).

2) Самостоятельность фауны ящериц степи была проанализирована по методике, предложенной В.В. Кучеруком (1959) при изучении степного фаунистического комплекса млекопитающих. По мнению В.В. Кучерука, к степному фаунистическому комплексу следует относить виды с ареалами, строго ограниченными пределами степной зоны, и виды, распространенные и за пределами степной зоны, но обычные и многочисленные в зональных степных биотопах, с оптимумом ареала в степи. На основании анализа распространения ящериц в степной зоне Евразии сделан вывод о смешанном характере ее фауны и отсутствии оснований выделения Степной фаунистической области. Строго говоря, эндемичен для зоны степей только один вид – *Phrynocephalus immaculatus*. Еще у трех видов значительная часть ареала лежит в пределах степной зоны (*Phrynocephalus frontalis*, *Eremias argus* и *Eremias arguta*), однако их нельзя назвать типично степными видами, скорее к ним подходит определение «пустынно-степные виды». Все остальные виды заходят в степную зону из других, кто более, кто менее значительно. Ни в одном районе степной зоны не наблюдается даже преобладания пустынно-степных видов. Таким образом, в отличие от утверждения о самостоятельности степного фаунистического комплекса, сделанного на основании изучения фауны млекопитающих, подобного утверждения на основании изучения фауны ящериц сделать нельзя, и поэтому степную зону следует считать переходной зоной между Сахаро-Гобийской областью и сопредельными с нею областями – Евро-Сибирской и Восточно-Азиатской.

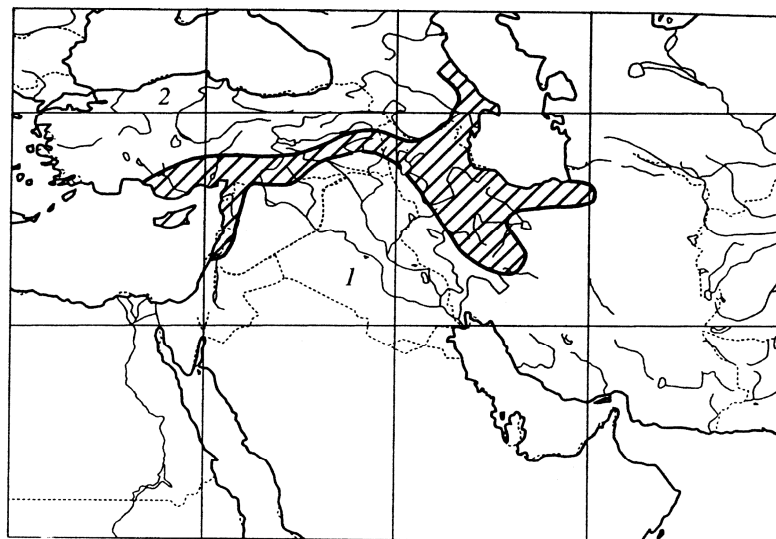


Рис. 1. Переходная зона (заштрихована) между Сахаро-Гобийской (1) и Средиземноморской (2) областями в Восточном Средиземноморье (по: Бобров, 1998)

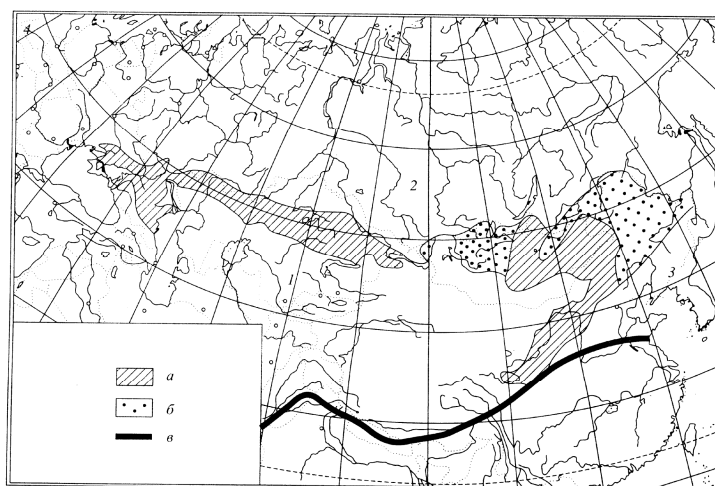


Рис. 2. Переходные зоны между Сахаро-Гобийской (1) и Евро-Сибирской (2) и Сахаро-Гобийской и Восточно-Азиатской (3) областями (по: Бобров, 1999). Условные обозначения: а – переходные зоны; б – территории, где ящерицы отсутствуют; в – южная граница Палеарктического царства

Для определения местоположения северной, западной и восточной границ Сахаро-Гобийской области были исследованы фауны предполагаемых переходных зон между Сахаро-Гобийской и Евро-Сибирской областями на севере и западе и Сахаро-Гобийской и Восточно-Азиатской областями на востоке, которые были ограничены северной, западной и восточной границами ареалов, наиболее далеко проникающими на север, запад и восток пустынных представителей родов *Alsophylax*, *Phrynocephalus* и *Eremias*, и, соответственно, южной и западной границами ареалов родов *Lacerta* и *Takydromus* – типичных родов Евро-Сибирской и Восточно-Азиатской областей, проникающих наиболее далеко в пределы Сахаро-Гобийской области, и пустынно-степного вида *Eremias argus*. По сходству ареалов составлены карты распределения числа видов каждой группы. На основании преобладания (50% и более от числа видов) сахаро-гобийских, евро-сибирских или восточно-

азиатских видов на изучаемой территории она была отнесена к той или иной области (рис. 2). Районы, на территории которых ни одна из указанных групп не превышала уровня 50%, мы отнесли к переходным зонам.

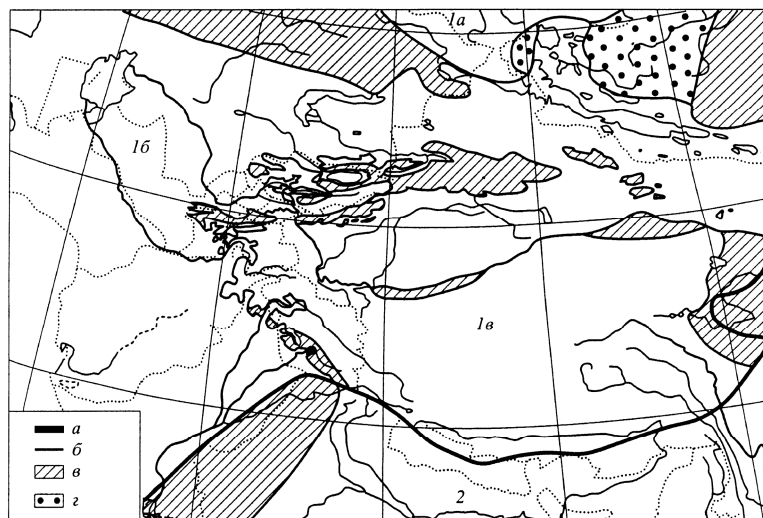


Рис. 3. Схема зоогеографического районирования Центральной Азии (по: Бобров, 2005). 1 – Палеарктическое царство: 1а – Евро-Сибирская лесная область; 1б – Сахаро-Гобийская пустынная область; 1в – Центральноазиатская горная область. 2 – Индо-Малайское царство. Условные обозначения: а – граница между царствами; б – границы между областями Палеарктического царства; в – переходные зоны; г – территории в Монголии, где ящерицы отсутствуют

3) Начиная с первых попыток зоогеографического районирования Палеарктики отечественными зоогеографами (Северцов, 1877), горы и пустыни Средней и Центральной Азии объединялись в одно подразделение. Для определения самостоятельности Центральноазиатской горной области и ее границы с Сахаро-Гобийской пустынной областью была исследована территория Средней и Центральной Азии с высотами, превышающими 2000 м над ур.м. Установлено обитание на этой территории 73 видов ящериц, относящихся к 21 роду и 7 семействам. По сходству ареалов и происхождения все виды, обитающие в этих пределах, были отнесены к нескольким группам: горные центральноазиатские виды (большая часть ареала лежит в пределах исследованной территории), переднеазиатские нагорные виды (большая часть ареала находится в нагорьях Передней Азии), равнинные пустынные виды (большая часть ареала находится на территориях с высотами, не превышающими 2000 м над ур.м.), равнинные пустынно-степные виды (равные части ареала находятся в пустынях и степях Центральной Азии), индо-малайские виды (большая часть ареала находится в пределах Индо-Малайского царства), европейские виды (большая часть ареала лежит в пределах лесной и степной зон Европы и Западной Сибири) и горно-пустынные виды (равные части ареала находятся в пустынях и горах Центральной Азии). Путем наложения ареалов составлены карты распределения числа видов каждой группы. На основании преобладания (50% и более от числа видов) горных центральноазиатских либо остальных на изучаемой территории она была отнесена либо к Центральноазиатской горной, либо Сахаро-Гобийской пустынной области. Районы, на

территории которых ни одна из указанных групп не превышала уровня 50%, мы отнесли к переходной зоне (рис. 3).

Следуя описанной выше методике В.В. Кучерука (1959), мы рассмотрели правомерность придания Центральноазиатской области ее статуса. Всего в ее пределах распространено 43 вида, относящихся к 13 родам и 5-ти семействам. Непременным условием для определения самостоятельности фауны является преобладание представляющих ее видов над видами остальных комплексов. Большая часть видов имеют ареал, лишь незначительно выходящий за пределы области (32 вида – 74%), в том числе весьма значительно число эндемичных для области видов (12 видов – 28%), что служит доказательством самостоятельности очага формирования фауны. Таким образом, сделан вывод о самостоятельности Центральноазиатской горной области и неправомочности включения ее в состав Сахаро-Гобийской пустынной области в ранге подобласти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бобров В.В. О границе между Средиземноморской и Сахаро-Гобийской фаунистическими областями Палеарктики (по данным о распространении ящериц (Reptilia, Sauria)) // Изв. РАН. Сер. биол. 1998. № 5. С. 580–590. – **Бобров В.В.** О северной, западной и восточной границах Сахаро-Гобийской фаунистической области в Евразии (по данным о распространении ящериц (Reptilia, Sauria)) // Изв. РАН. Сер. биол. 1999. № 5. С. 572–582. – **Бобров В.В.** О самостоятельности Центральноазиатской горной фаунистической области (по данным о распространении ящериц (Reptilia, Sauria)) // Изв. РАН. Сер. биол. 2005. № 6. С. 694–709.

Гептнер В.Г. Пустынно-степная фауна Палеарктики и очаги ее развития // Бюлл. МОИП. Отд. биол. 1945. Т. 50, № 1–2. С. 17–38.

Долгушин И.А. О средиземноморской фауне и средиземноморской подобласти // Проблемы зоогеографии суши. Львов, 1958. С. 85–89.

Кучерук В.В. Степной фаунистический комплекс млекопитающих и его место в фауне Палеарктики // География населения наземных животных и методы его изучения. М.: Изд-во АН СССР, 1959. С. 45–87. – **Кучерук В.В.** Опыт анализа развития взглядов русских зоогеографов на расчленение Палеарктики // Основные проблемы териологии. М.: Наука, 1972. С. 150–176.

Северцов Н.А. О зоологических (преимущественно орнитологических) областях внетропических частей нашего материка // Изв. Русск. географ. о-ва. 1877. Т. 13, № 3. С. 125–155.

ON THE LIMITS OF SAKHARA-GOBI FAUNISTIC REGION IN NORTHERN EURASIA [(ACCORDING TO THE DISTRIBUTION OF LIZARDS (REPTILIA, SAURIA))]

© 2009 V.V. Bobrov

On the basis of lizard distribution we analyzed independence of Mediterranean and Central Asian faunistic regions and steppe fauna and determined northern, western and eastern limits of Sakhara-Gobi faunistic region on the Northern Eurasia.

Key words: lizards, Sauria, Sakhara-Gobi faunistic region, zoogeography.