

**КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ  
ЛИНН ТАУНСЕНД УАЙТ, МЛАДШЕГО  
«ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ НАШЕГО  
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА»<sup>1</sup>**

© 2010 Г.Р. Розенберг

Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти (Россия)

Поступила 13 августа 2009 г.

Хочу сразу отметить. Уже после того, как я выполнил перевод этой статьи, я обнаружил (через Интернет), что статья уже переводилась (Уайт, 1990). Различия в переводе – незначительные, в чем читатель может убедиться самостоятельно (см.: <http://ecoforum2.narod.ru/hem21/digest1.htm>). Учитывая, что прошло 20 лет с момента перевода этой этапной, во многом, статьи, я посчитал, что публикация нового перевода не будет лишней.

<sup>А</sup> Уайт Линн Таунсенд, младший (Lynn Townsend White, jr.; 1907-1987; написание строчной "j" стало его «фирменным знаком») – американский специалист по средневековой истории и технологиям. В 1928 г. окончил Стэнфордский университет, получил степень магистра Теологической семинарии Нью-Йорка и Гарвардского университета. Преподавал в Принстоне, Стэнфорде, в Университете Калифорнии (Лос-Анджелес), с 1943 по 1958 гг. был Президентом Mills College (Окленд, Калифорния).

Статья Уайта «Исторические корни нашего экологического кризиса» вышла в 1967 г. в журнале "Science" и была основана на предпосылке, что все мы создаем и изменяем нашу окружающую среду. Он полагал, что отношения человека с естественной окружающей средой были всегда динамическим и диалоговым, даже в Средневековье; фундаментальный поворотный момент в нашей экологической истории – это индустриальная революция (именно в этот момент происходит «слияние» науки и технологии, что во много раз увеличило наши способности разрушать и эксплуатировать окружающую среду). Однако Уайт доказывает, что «менталитет индустриальной революции» проявлялся значительно раньше и его корни проглядывают в средневековом христианстве и в отношении к Природе еще в те далекие времена. Он утверждал, что иудейско-христианское богословие было эксплуатационным в силу того, что Библия утвердила доминантное положение Человека по отношению к Природе, и христианство сделало различие между человеком (сформированным в образе Бога) и остальной частью создания, которое не имеет никакой «души» или «разума» и которой Человек призван руководить. Все это привело к формированию безразличия и «высокомерного» отношения к Природе и, как следствие, к современному экологическому кризису. «Христианство весьма просто выдало западной цивилизации мандат на эксплуатацию Земли и окружающей природной среды. С этим мандатом пришли и неизбежные злоупотребления» (Steiguer, 1997, p. 73).

---

Представления Уайта вызвали широкий резонанс и дискуссии о роли религии во взаимоотношениях Человека и Природы, способствовали формированию новых областей исследования – *экологической истории* (Александров и др., 2000; Кричевский, 2000 и др.) и *экологической теологии* (Religion and Environmental..., 1986; Ethics, Religion..., 1993; Борейко, 2000; Хот, 2001). Богословы достаточно резко встретили эту работу, один из критиков даже назвал его «юным Антихристом, возможно, из Кремля», на что Уайт в 1973 г., отбиваясь, шутливо заметил: «Мне следовало бы обвинить во всем ученых...» (цит. по: Steiguer, 1997, p. 74). Бывший вице-президент США, кандидат в Президенты 2000 г., энвайронменталист Эл Гор [Al Gore] считает, что Уайт не верно трактует Библию – Бог даровал Человеку не превосходство над другими, а предоставил «модель управления» с тем, чтобы человек заботился о всемирной окружающей среде.

Статья Уайта сразу стала составной частью антологий по окружающей среде, истории науки и технологий; она – этика энвайронментализма.

<sup>B</sup> **Хаксли Олдос Леонард** (Гексли; Aldous Huxley; 1894-1963) – английский, американский писатель; автор известного романа-антиутопии "О дивный новый мир" ("Brave New World", 1932 г.), «интеллектуальных» романов, драм, эссе и др.; внук эволюциониста-дарвиниста Т. Гексли.

<sup>C</sup> Миксоматоз – заболевание млекопитающих отряда зайцеобразных, выраженное появлением опухолей головы и половых органов и конъюнктивитными отложениями. Возбудитель – вирус миксомы (*Myxomatosis cuniculorum*), патогенность для человека не установлена. Основными переносчиками вируса миксомы являются комары, клещи, блохи, вши, зараженные корма, инвентарь, различные животные, сами кролиководы.

<sup>D</sup> **Блох Марк** (Marc Leopold Benjamin; 1886-1944) – французский историк средневековья, расстрелян в гестапо как участник Сопротивления (Bloch, 1978).

<sup>E</sup> Напомню, что термин «экология» был введен Э. Геккелем [Ernst Haeckel] в 1866 г. (Haeckel, 1866); в контексте данной работы Л. Уайт ссылается на первый перевод работы Геккеля на английский язык (Haeckel, 1873).

<sup>F</sup> Здесь и далее Л. Уайт не корректно использует термин «экология» как синоним «окружающей среды»; жаль, но эта практика сохраняется и до сих пор, особенно в средства массовой информации («У нас плохая экология!», «Экология в городе улучшилась» и пр.).

<sup>G</sup> **Хэтауэй Энн** (Anne Hathaway; 1556-1623) – жена Уильяма Шекспира. В Шоттери [Shottery], около Стратфорда [Stratford], графство Уорикшир [Warwickshire], показывают «дом Энн Хэтауэй» (ныне музей), где она якобы родилась и выросла (достаточно богатый по тому времени дом с садом), однако эта легенда может быть и поздней.

<sup>H</sup> **Сан-Джиминьяно** (итал. San Gimignano) – один из самых живописных и посещаемых туристами городов Тосканы. С 1352 г., когда власть над городом перешла

---

Флоренции, город мало изменился и замечательно сохранил свой средневековый облик, включая городские стены и четырнадцать каменных башен – «небоскрёбов средневековья». Население – 7105 жителей (2005 г.); с 1990 г. – памятник Всемирного культурного и природного наследия.

<sup>I</sup> **Клеенех** – бренд компании по производству одноразовых бумажных платков, салфеток и пр. Начало выпуска – 1924 г. В 30-х годах компания развивалась под слоганом («Не прячьте насморк в карман! – Don't Carry a Cold in Your Pocket»). Возможно, для Л. Уайта – это символ «разгула» цивилизации.

<sup>J</sup> **Абу Бакр Мухаммад ибн Закарийа ар-Рази** (Abu Bakr Muhammad ibn Zakariya Razi; 864/865-925) – арабский учёный-энциклопедист, один из величайших врачей и алхимиков средневековья, основатель ятрохимии, философ, астролог, теолог.

**Абу Али ал-Хасан ибн ал-Хайсам ал-Басри** (Abu Ali Hasan Ibn Al-Haytham; 965-1039) – великий арабский учёный-универсал (математик, астроном, оптик [нередко его именуют «отцом оптики»], механик).

**Гиясаддин Абу-ль-Фатх Омар ибн Ибрахим аль-Хайям Нишапури, Омар Хайям** (Omar Khayyam; 1048-1131) – выдающийся персидский поэт, математик, астроном, философ.

<sup>K</sup> **Афонсу д'Албукерки** (порт. Afonso d'Albuquerque; 1453-1515) – герцог, прозванный Великим Альбукерком; главный архитектор Португальской империи, первой европейской колониальной империи Нового времени.

<sup>L</sup> **Квинт Септимий Флоренс Тертуллиан** (Quintus Septimius Florens Tertullianus; 155/165-220/240) – один из наиболее выдающихся раннехристианских писателей и теологов.

**Св. священномученик Иринея [Иренаеус] Лионский** (St. Irenaeus of Lyons; ок. 130-ок. 202) – отец церкви, епископ Лионский.

<sup>M</sup> **Греческий огонь** (или *жидкий огонь*, греч. *ύρρός πῦρ*) – горючая смесь, применявшаяся в военных целях во времена Средневековья. Впервые был употреблен императором Константином IV в морских битвах против арабов. Точный состав греческого огня неизвестен. В середине XIX в., после начала освоения Китая, было открыто, что состав греческого огня близок к китайским зажигательным веществам, содержащим в большом количестве селитру, и известным с первого тысячелетия до н. э. Греческий огонь стал прообразом современных напалмовых смесей и огнемёта.

<sup>N</sup> По всей видимости, учитывая сроки написания и выхода статьи, речь идет о **Рональде Рейгане** [Ronald Wilson Reagan; 1911-2004], который был избран 33-м Губернатором Калифорнии в конце 1966 г., а в 1981 г. стал 40-м Президентом США.

<sup>O</sup> **Франциск Ассизский** (лат. Franciscus Assisiensis, итал. Francesco d'Assisi [Giovanni di Pietro Bernardone]; 1182-1226) – католический святой, учредитель названного его именем нищенствующего ордена. Первый христианский святой, проповедовавший принципы экологического отношения к природе.

---

<sup>P</sup> **Бонавентура [Фиданца Джованни ди]** (Bonaventura, Giovanni di Fidenza; 1221-1274) – кардинал, восьмой генерал ордена миноритов (францисканцев), учитель церкви, заслуживший почетные титулы «Doctor devotus» (Благочестивый учитель) и «Doctor seraphicus» (Серафический учитель). 14 апреля 1482 г. был канонизирован папой Сикстом IV.

<sup>Q</sup> **Сэр Рунциман Стивен** (Sir James Cochran Stevenson Runciman; 1903-2000) – британский историк средневековья; автор трехтомной "Истории крестовых походов – A History of the Crusades" (1951-1954 гг.).

<sup>R</sup> В 1979 г. Франциск Ассизский был назван Папой Римским святым покровителем экологов.

\* \*  
\*

Рубеж тысячелетий, наступление пенсионного возраста и жаркое лето располагают к размышлениям на «отвлеченные» темы – о смысле жизни, кто виноват, что делать, пивка бы... Еще одна очень «скользкая» и неоднозначная тема – охрана природы и религия. Патриарх Московский и всея Руси Алексей II (1995, с. 3-4) писал: «Творец заложил в человека стремление к самопознанию и к изучению окружающей реальности. Это стремление – великое благо. Господь дал нам и возможность улучшать собственную жизнь, творчески преобразовывать мир... Вседержитель сделал человека властелином природы. Это великая честь, но и великая ответственность, огромные права, но и огромные обязанности». Эта цитата подтверждает тезис о том, что «и религиозная вера, и наука – обе в равной мере обусловлены свойствами человеческого духа, обе порождены этим духом, обе на протяжении тысячелетий доказали свою укорененность в человеческом обществе. И обе в качестве высшей цели заявляют благо человека. Отсюда, очевидно, следует, что серьезный диалог между ними может иметь место только "на равных", на платформе взаимного уважения. Попытки внедрить науку в религию или религию в науку одинаково бессмысленны...» (Скворцов, 1999, с. 121). «Внедрить», действительно, нельзя, но постараться сблизить их «языки», можно попытаться (Розенберг и др., 2003).

Сущность, имея системный характер, может быть описана любым *мегаязыком* (мне известно всего три), доступным человеку и созданным им. Это может быть:

- язык религии;
- язык традиционной науки;
- язык искусства;
- эти же языки, но с особенностями в каждой культуре и социуме в целом.

Легко признать, что все они взаимно переводимы. Более того, «переводы» позволяют иногда глубже понять исходный язык, если мышление «переводчика» не ограничено шорами исходного языка. Классический пример – перевод и «создание» С.Я. Маршаком шотландского поэта Роберта Бёрнса. А сюжет «снятия с креста» в таких разных «переводах» Рогир ван дер Вейдена (Rogier van der Weyden) (ок. 1400–1464), Рафаэля (Raffaello Santi; 1483-1520), Аньоло Бронзино (Bronzino; Agnolo di Cosimo di Mariano; 1503-1572), Микеланджело да Караваджо (Michelangelo Merisi de Caravaggio; 1571-1610), Рембрандта (Rembrandt Harmenszoon van Rijn; 1606-1669), икона первой четверти XVIII столетия в Кижях, Василия Перова (настоящая фамилия

---

Криденер; 1833-1882), Сальвадора Дали (Salvador Felipe Jacinto Dalí i Domènech, Marqués de Púbol; 1904-1989) и мн. др.

Особое место здесь занимает язык экологии и экологизированное (системное) мышление, позволяющие преодолеть трудности, вызванные достаточно сложным языком как искусства (особенно, современного), так и, например, Священного Писания. В этих, наверняка дискуссионных комментариях, я попытался осуществить такого рода «перевод», взяв за основу, ставшую классической, статью Л. Уайта (White, 1967). Основой этому послужила убежденность в системной сущности «экологии», а это позволяет считать что, «может быть, только экологический подход дает научному сознанию поистине уникальную возможность приблизиться вплотную к собственно религиозной проблематике» (Шленов, Петрушина, 1997, с. 433). Правда, здесь я поосторожничаю, и буду действовать в соответствии с А.А. Любичевым: «Вопрос о соотношении разных областей человеческой культуры – это такая огромная область, что не решаюсь его коснуться во всей широте... Как слепой не может судить о красоте цветов, так и я не могу судить о богатстве ощущений, мне чуждых, но допускаю, что эти ощущения могут быть источником глубокого восторга... Но у меня достаточно поводов для интеллектуальных удовольствий, так что особенно обиженным я себя не чувствую» (А.А. Любичев – П.Г. Светлову, 22.12.1969 г.; Любичев, 2000).

Один из ведущих философов XX в. Э. Фромм (1990, с. 18), размышляя о путях выхода из экологического кризиса (в рамках докладов Римскому клубу), писал: «Необходимость глубокого изменения человека предстает не только как этическое или религиозное требование, не только как психологическая потребность, обусловленная патогенной природой существующего ныне социального характера, но и как обязательное условие физического выживания рода человеческого. Праведная жизнь уже не рассматривается как исполнение морального или религиозного требования. Впервые в истории *физическое выживание человеческого рода зависит от радикального изменения человеческого сердца*. Однако изменение сердца человека возможно лишь при условии таких коренных социально-экономических преобразований, которые дадут ему шанс измениться, а также мужество и дальновидность, необходимые, чтобы сделать это» (*выделено автором. – Г.Р.*). Сам основатель Римского клуба А. Печчеи (1985, с. 211, 221), связывал надежду на выживание с качественным скачком в сознании. В книге "Человеческие качества" он обозначил его термином «человеческая революция». Её результатом, по мнению Печчеи, будет «новый гуманизм», состоящий в осознании человеком глобальных проблем и радикальном изменении его поведения по отношению к природе. Более категоричен в оценке духовных причин экологического кризиса один из теоретиков Римского клуба Дж. Форрестер (Forrester, 1973, p. 346): «Кроме религиозных сообществ нет никаких других институтов для создания долговременных, нетрадиционных и обращенных к будущему целей». Тема религии стала одной из основных в пятом докладе Римскому клубу "Цели для человечества", подготовленном группой исследователей под руководством Э. Ласло (Laszlo et al., 1977). В докладе, в частности, была предпринята попытка выявить контуры новой «экологической религии», составленной из элементов индуизма, буддизма, даосизма, ислама и христианства (см.: Алексеев, 2000, 2006).

В книге протоиерея Александра Меня (1991в) "Сын человеческий" дается обоснование реальности Богочеловека Иисуса Христа, Церкви и Христианства в целом на основе анализа Евангелия с философских и психологических позиций. При внимательном чтении этой замечательной книги и соответствующем знании Евангелий не-

---

избежно возникают аналогии между образом Иисуса Назарянина и источником жизни на планете Земля – Биосферой. Связь между ними настолько сильна и органична, что в атеистически настроенной «послереволюционной 17 года» России, в стране 5-летних планов и так называемых «сталинских строек коммунизма», место отвергнутого Христа заняла именно Природа, Биосфера. Так же, как во времена, описываемые в Евангелиях, Христос не был воспринят людьми, в советской России не желали всерьез воспринимать и Биосферу. Советские лозунги провозглашали: «Мы не можем ждать милостей от природы, в з я т ь их у нее – наша задача», «Природа не храм, а мастерская» и т. д. Доказательством того, что князем сего человечества является, возможно, сатана, выступал иначе ничем необъяснимый феномен: если где-то что-то в природе можно сломать (по силам обществу), оно обязательно будет разрушено, невзирая ни на какие запреты и затраты. Достаточно вспомнить канал в Каракумах – и Арал погиб, «великие» стройки в Сибири – гибнет Байкал, Ангара, болота нефтегазодобывающих регионов северо-востока Сибири и т. д.; чудом удалось предотвратить переброску вод северных рек на юг (помешала «перестройка»)¹... «"Жизнь" в эсхатологическом смысле слова есть только "жизнь вечная", Царство Божие» (Мень, 1991в, с. 114). «Жизнь вечная» – это жизнь Природы, Биосферы. Зародившись, она никогда не кончится, переходя в другие субстратные формы, в другие виды (микроорганизмы, грибы, растения, животные, структуры, несущие сознание). Те виды живого, что отвечают современным условиям на Земле, длятся, другие исчезают («живут не в Боге», не в соответствии с Природой).

С одной стороны, религиозный тип мировосприятия представляется более лояльным к природе, с другой, – он менее деятелен (точнее, локален) в её реальной охране. Религиозный человек принимает «на веру» целый ряд установок, что позволяет ему избежать проблемы выбора решения и опираться на сбалансированную и веками отработанную систему представлений. Во всех религиях, в той или иной форме, присутствует «взаимодействие» с Природой.

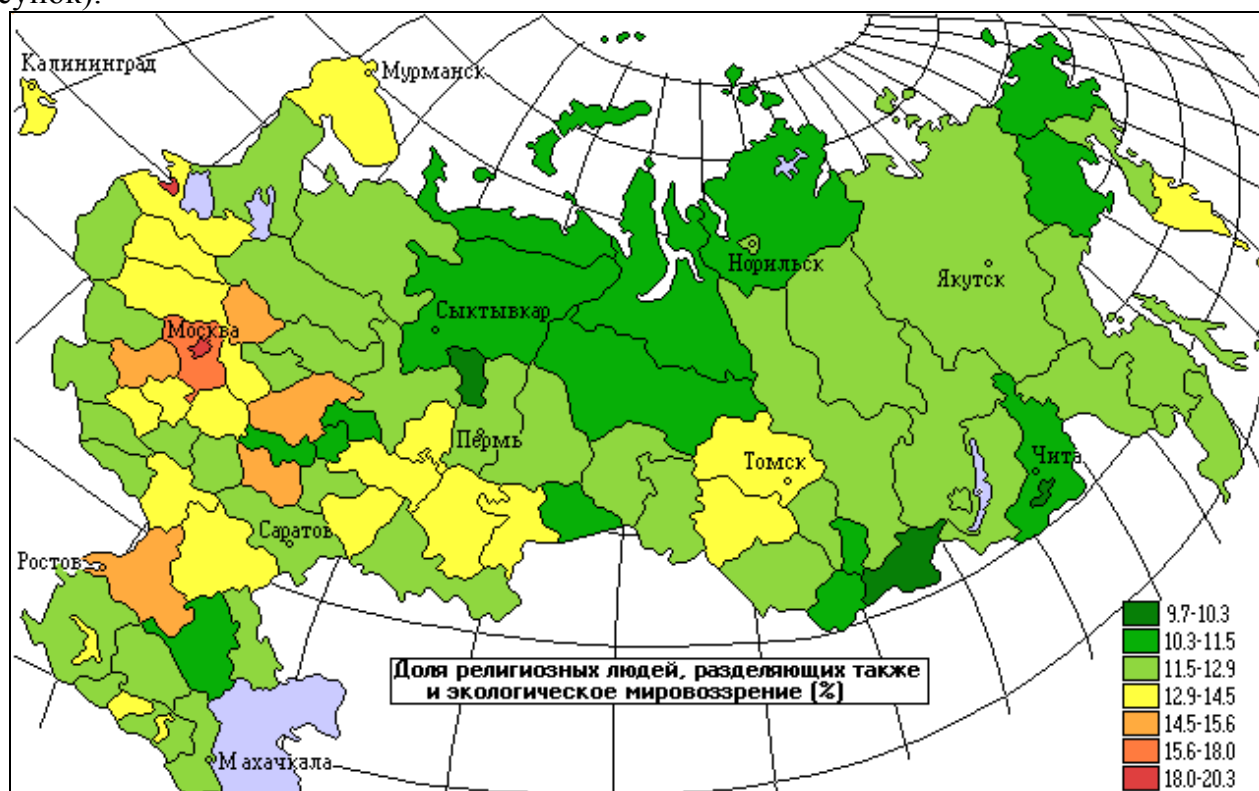
Замечу, что во второй половине XX в. стали складываться представления об «экологии религии» (см., например, Hultkrantz, 1966, 1979; Reynolds, Tanner, 1983; Белик, 1990; Красников, 1999; Розенберг и др., 2003). «Экология религии – это в первую очередь ключ к изучению тех религий, культуры которых зависят от естественной среды...» (Hultkrantz, 1979, p. 224). Вопросам «экологии религии» (в данном понимании), во многом, посвящены работы А.А. Любищева (2000) и Л.Н. Гумилева (1990, 1993); эти проблемы стали обсуждаться и в учебниках (Миркин, Наумова, 1994; Мозговой и др., 2001).

В рамках «экологии религии» обосновывается влияние экологии на религию (и, в какой-то степени, обратный процесс), которая условно может быть более «экологичной», менее «экологичной» и «нейтральной». Более «экологичны» – «этнические домировые», «реликтовые» религии (на территории Волжского бассейна – удмурты, мари, мордва; Мартынов, 1999), православные общины оберегают леса и ландшафты на территориях монастырей, живописную природу, окружающую отдельные церкви и погосты¹, в исламе существуют идеи гармоничного баланса человека и природы (*принцип Мизан*; Коран. Сура 55); менее «экологичны» – некоторые нормы «хозяйственной этики» протестантизма (Белик, 1990) и др. «Разное отношение к биосфере, равно и к Богу, зависит от того, каким побуждением человек руководствуется, благодарностью или завистью. Благодарность ведет к стремлению уподобиться, а зависть – к стремлению уничтожить. Отсюда "убийство" Иисуса, олицетворяющего Биосферу и

"покорение" биосферы, олицетворяющей Бога Сына. Среди людей много атеистов, но это не важно, атеист человек или теист. Если атеист относится к любым проявлениям жизни и к Биосфере с благоговением, благодарностью – это сакральный человек, как бы он сам себя не называл» (Мозговой и др., 2007, с. 134).

«Власть над природой входит в замысел Божий о человеке... Если он достигнет единения с Духом, для него "нет ничего невозможного"» (Мень, 1991в, с. 130). Пожалуй, это самый опасный (для Природы) тезис христианства, что неоднократно отмечалось различными специалистами и теологами; одним из первых именно в этом и увидел Л. Уайт основную причину современного экологического кризиса.

Духовность населения очень трудно померить в каких-нибудь «попугаях». Экологическое видение мира в большей степени, чем религиозность, основано на выборе человека, оно является проявлением его деятельной позиции и несколько проще поддается измерению. «В силу этого церкви и религии России могут оказать природоохранному движению преимущественно нравственную поддержку, содействуя закреплению в общепринятых нормах поведения тех экологических требований, которые согласуются с их учениями и догматами. Наиболее успешным может быть взаимодействие экологических движений с верующим населением в тех социальных группах и регионах, где уже сейчас сложились значительные по численности группы людей, сочетающих религиозное и экологическое мировоззрение» (Мартынов, 1999; см. рисунок).



**Рис. Доля религиозных людей в России, разделяющих и экологическое мировоззрение, % (Мартынов, 1999)**

Из анализа этого рисунка, можно констатировать, что сопоставление экологического и религиозного мировоззрений обнаружило различия между этими феноменами в части их распространенности в группах с диаметрально противоположными деятельными характеристиками. «Сравнение с современным распространением религи-

---

озности показывает, что *идейная помощь церкви способна обеспечить массовость и стабильность взглядов, однако может быть сопряжена с потерями в деятельной активности*. Религиозность или иная идеологическая база способны направить деятельную активность (*природоохранного характера; выделено автором. – Г.Р.*), но при этом они же её и подавляют» (Мартынов, 1999). И здесь, в контексте устойчивого развития, целесообразно вспомнить слова А. Меня (1991а, с. 152; 1991б, с. 197): «Среди всех творений нет столь прекрасного произведения как сама природа. Кто мог создать что-либо прекраснее, чем утренний восход солнца? Посмотрите на цветы, как они поворачиваются к свету – это образ души, которая должна тянуться к Богу... Ведь мы здесь гости в этом мире. Мы гости на короткое, на очень короткое время: пришедшие из тайны и уходящие в тайну».

Итак, однако, одно дело учение и совсем иное – социальные реалии. Для *экологической политики, построенной на природоохранной активности* (новый вид деятельности для человечества), *весьма вероятны ошибки в целях и потеря социального согласия* (Мартынов, 1999). Деятельная активность как способ формирования будущего экологического сознания и привлекает, и пугает одновременно. В ней, как и в пассионарности Л.Н. Гумилева, видны и отблески побед человеческого духа, и насилие завоевателей (преобразователи общества и природы – такие же завоеватели). «Пространство» экологии религии может служить хорошим полигоном для отработки тех или иных способов деятельной активности. И здесь не следует, на мой взгляд, противопоставлять науку и религию: как я говорил в самом начале этого комментария, эти языки не сводимы друг к другу. Но надо уметь пользоваться ими (язык Евангелий и Апокалипсиса отличается от языка экологии, но это весьма формальное различие; сущность же едина), что бы достигать взаимопонимания.

«Взгляните на птиц небесных... посмотрите на полевые лилии...» (Матфей, 6:26, 28), «иное упало в терние, и терние выросло и заглушило семя... и иное упало на добрую землю и дало плод...» (Марк, 4:7,8), «как ветвь не может приносить плода сама собою, если не будет на лозе...» (Иоанн, 15:4), «вот, Я посылаю вас, как овец среди волков...» (Матфей, 10:16), «подобно зерну горчичному... которое, хотя меньше всех семян, но, когда вырастет, бывает больше всех злаков...» (Матфей, 13:31,32), «и увидев при дороге одну смоковницу...» (Матфей, 21:19) – сколько еще такого рода «экологических» цитат можно найти в Священном Писании! И не зря одна из проповедей Александра Меня (1991а, с.151-153) называется «Природа–икона».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

**Александров Д.А., Брюггемайер Ф., Лайус Ю.** Экологическая история: введение / В кн.: Человек и природа: экологическая история. СПб.: Алетейя, 2008. С. 8-22. – **Алексеев В.** Христианство и экологический кризис // Путь богопознания. 2000. № 1. С. 3-24. [<http://www.oai.ru/alekseev1d.htm>]. – **Алексеев В.** Экологический кризис: виновато ли христианство? // Симферополь: Христианский научно-апологетический центр, 2006. Буклет № 135. 8 с. – **Алексий П.** "И наука, и Церковь служат ближнему, служат народу" // Природа. 1995. № 1. С. 3-8.

**Белик А.А.** Экология религии // Религии мира. История и современность. Ежегодник 1988. – М.: Наука, 1990. – С. 260-269. – **Борейко В.Е.** Постыжение экологической теологии. – Киев: Киевский эколого-культ. центр, 2000. – 87 с. (Серия: Природоохранная пропаганда).

**Гумилев Л.Н.** Этногенез и биосфера Земли. Л.: Гидрометеиздат, 1990. 528 с. – **Гумилев Л.Н.** Древняя Русь и Великая степь. М.: Мысль, 1993. 781 с.

**Красников А.Н.** Экология религии // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философ. 1999. №1. С. 63-73. – **Кричевский С.В.** Экологическая история техники: постановка проблемы // ИИЕТ РАН. Годичная научная конференция, 2000. М., 2000. С. 348-352.



- Лужков Ю.М.** Вода и мир. М.: ОАО «Моск. учебники и Картолитография», 2008. 154 с. – **Любищев А.А.** Наука и религия. СПб.: Алетейя, 2000. 358 с.
- Мартынов А.С.** Природа и люди России: экология, религия, политика и действие. – М.: Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия», 1999. 132 с. [<http://www.sci.aha.ru/MBOOK/NATUR0A.HTM>]. – **Мень А.** Природа – икона. Евангелие от Матфея 6, 26-30 // Свет во тьме светит (Проповеди). М.: АО «ВИТА-ЦЕНТР», 1991а. С. 151-153. – **Мень А.** «Дорожите временем...». Послание к Ефесеянам 54, 15-16 // Свет во тьме светит (Проповеди). М.: АО «ВИТА-ЦЕНТР», 1991б. С. 196-198. – **Мень А.** «Сын человеческий». М.: P.S., 1991в. 464 с. – **Миркин Б.М., Наумова Л.Г.** Социальная экология (Учебное пособие). Уфа: Изд-во ВЭГУ, 1994. 89 с. – **Мозговой Д.П., Мозговая О.А., Розенберг Г.С.** Экология: Человек в биосфере. Учебное пособие. Самара: Изд-во «Универс групп», 2007. 196 с. – **Мозговой Д.П., Розенберг Г.С., Мозговая О.А.** Экология. Психологические аспекты экологического воспитания и образования: Учебное пособие. Самара: Изд-во "Самарский университет", 2001. 106 с.
- Печчен А.** Человеческие качества. М.: Прогресс, 1985. 312 с. [Pecsei A. The Human Quality. Oxford; N.Y.: Pergamon Press, 1977. 214 p.]
- Розенберг Г.С., Мозговой Д.П., Мозговая О.А.** Экология сквозь призму Библии (психологические аспекты экологии) // Самарская Лука: Бюл. 2003б. № 13. С. 5-26.
- Скворцов А.К.** Наука, религия и экология // Природа. 1999. № 10. С. 119-124.
- Уайт Линн-младший.** Исторические корни нашего экологического кризиса // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М.: Прогресс, 1990. С. 188-202.
- Фромм Э.** Иметь или быть? М.: Прогресс, 1990. 336 с. [Fromm E. To Have or to Be? N.Y.: Harper & Row, 1976. 215 p.]
- Хот Дж.Ф.** Христианство и проблемы экологии // Гуманитарный экол. журн. – 2001. – Т. 3, вып. 2. – С. 78-89.
- Шленов В.Л., Петрушина Л.Г.** Послесловие // Православие и экология. М.: Московский Патриархат, 1997. С. 423-441.
- Bloch M.L.B.** French Rural History: an Essay on its Basic Characteristics / Translated from the French by J. Sondheim. – London: Routledge & K. Paul, 1978. – 258 p.
- Ethics, Religion and Biodiversity / Ed. by L. Hamilton. – Cambridge: The White Hors Press, 1993. – 125 p.
- Forrester J.W.** Churches at the transition between growth and world equilibrium // Toward Global Equilibrium: Collected Papers / Ed. by D. Meadows. Cambridge: Productivity Press Inc., 1973. 337-353 p.
- Haeckel E.** Generelle Morphologie der Organismen. Allgemeine Grundzüge der organischen Formen-Wissenschaft, mechanisch begründet durch die von Charles Darwin reformierte Deszendenz-Theorie. Berlin: Georg Reimer, 1866. Bd. 1: Allgemeine Anatomie der Organismen. Kritische Grundzüge der mechanischen Wissenschaft von den entwickelten Formen der Organismen, begründet durch die Deszendenz-Theorie. 574 S.; Bd. 2: Allgemeine Entwicklungsgeschichte der Organismen. Kritische Grundzüge der mechanischen Wissenschaft von den entsenden Formen der Organismen, begründet durch die Deszendenz-Theorie. 462 S. – **Haeckel E.** General Morphology of Organisms; General Outlines of the Science of Organic Forms based on Mechanical Principles through the Theory of Descent as reformed by Charles Darwin. N.Y.: D. Appleton and Co., 1873. 538 p. – **Hultkrantz A.** An ecological approach to religion // Ethnos. 1966. V. 31. P. 131-150. – **Hultkrantz A.** Ecology of Religion: Its Scope and Methodology // Science of Religion: Studies in Methodology. The Hague; Berlin: Mouton, 1979. P. 221-236.
- Laszlo E. et al.** Goals for Mankind: A Report to the Club of Rome on the New Horizons of Global Community. London (England): Hutchinson & Co, 1977. 406 p.
- Religion and Environmental Crisis / Ed. by E. Hargrove. Athena (GA): Univ. of Georgia Press, 1986. 222 p. – **Reynolds V., Tanner R.E.S.** The Biology of Religion. N.Y.; London: Longman Inc., 1983. 332 p.
- Steiguer J.E. de.** The Age of Environmentalism. Boston (U.S.A.): WCB/McGraw-Hill, 1997. 202 p.
- White L.T.** The historical roots of our ecological crisis // Science. 1967. V. 155. P. 1203-1207.