

**ОТВЕТ РЕЦЕНЗЕНТУ: «МИФЫ И ЗАБЛУЖДЕНИЯ В ЭКОЛОГИИ»  
ИЛИ «БЛЕСК И НИЩЕТА ЭНВАЙРОНМЕНТАЛИЗМА»**

© 2011 К.С. Лосев\*

Географический факультет Московского государственного университета  
им. М.В. Ломоносова, г. Москва (Россия)

Поступила 2 августа 2010

Не могу брать сразу быка за рога, как это сделал рецензент, а начну с благодарности ему. Я давно знаю Г.С. Розенберга как импульсивного, творческого и активного человека. Еще раз убедился в этом. Я послал ему книгу и, можно сказать, тотчас получил рецензию. Для меня это означает, что книга достигла цели, рецензента она заинтересовала. И это мне бесконечно приятно. Теперь переходим к «рогам». В книге четко сформулировано, что автор опирается на теорию биотической регуляции В.Г. Горшкова, которую рецензент называет гипотезой. Я много слышал и читал разных отзывов об этой теории, но ни разу не видел сколь-нибудь серьезной критики и тем более опровержений главных положений трех его основополагающих монографий (одна на русском и две на английском языках). Определение «экологии» вытекает из них и при этом существенной составляющей в нем служит биологическая экология. Вообще определение чего-то должно вытекать из теории. Остальные определения (которых уже не менее 100) можно классифицировать как угодно и конкретному их аналитику с помощью математического анализа можно получить любые нужные результаты.

Заявление рецензента об искусственности «мифов о себе любимом» не соответствует действительности. Внимательное чтение текста моего рецензента показывает, что некоторые мифы ему тоже не чужды.

Спасибо рецензенту, он согласен с тем, что перевод термина «sustainable development» как «поддерживаемое развитие» более точен, чем «устойчивое развитие». Но дело не в точности перевода, а в смысловом содержании термина – оно совершенно разное, что и позволило понимать его как на Западе, так и у нас, в первую очередь, как экономический рост и рост в других направлениях, но, к сожалению, меньше всего в экологических. Я не увидел критики «мифов о себе любимом», более того он развил один из мифов в очень интересном аспекте – сциентизме.

Рецензенту не очень нравится проблема депопуляции населения, как одно из основных условий предотвращения перехода экологического кризиса в экологическую катастрофу. Но он ошибается, что первоначально это обосновывали модели Римского клуба. Задолго до них эту проблему поднимали, например, С. Лем, Жак Ив Кусто и другие известные персоны, не говоря уже о том, что с 1980-х гг. эта

---

\* Лосев Ким Семенович, доктор географических наук, профессор, e-mail: protsenk@mail.ru

проблема обсуждается на всех Международных демографических конференциях, а в Китае её были вынуждены решать практически. Цивилизованный мир уже давно стихийно перешел к сокращению населения. Что касается проблемы «золотого миллиарда», то это скорее, по терминологии автора рецензии, «утопический сциентизм». Спекулятивная проблема, т. к. скорее всего в случае экологической катастрофы больше шансов выжить будет как раз у наиболее примитивных сообщества людей, а, например, не у жителей США, где 80% населения работает в сфере услуг.

Мне совершенно непонятно почему рецензент не согласен с фразой книги: «незнание устройства биосферы и ее законов – это не вина людей, это беда, которая является следствием идеологии модернизма во всех сферах деятельности человека и образовании». И начинает фразу со слова «Наоборот». Между тем эта фраза подразумевает как раз то, о чем далее пишет рецензент. Что касается моделирования, то тут целой обвал критики вплоть до «пренебрежения количественными методами». Замечу последнее и модели – это разные вещи. Модели обычно создаются для предсказания поведения переменных в будущем. Количественные методы – это там, где используются расчетные формулы четко определенными экспериментально и неоднократно подтвержденными постоянными коэффициентами (параметрами). Когда же параметры назначаются из «общих соображений» или путем калибровки модели по ряду предыдущих наблюдений (так называемые «попугайные модели»), то они малопригодны для прогнозирования, особенно долгосрочного, и это не мое мнение, а математиков. Игра с моделями полезна для рассмотрения набора возможных сценариев.

По поводу «главного заблуждения» К.С. Лосева возникает вопрос: следовательно, законы функционирования простых свойств сложных систем следует нарушать? Рецензент пишет, что люди следуют этим законам («мы следуем им») и это мешает познать «сложные параметры» сложных систем. Но вся книга посвящена проблеме **нарушений человеком этих законов** и уже поэтому никак не мешает познавать те самые «параметры». Конечно, в книге нигде не утверждается «сознательность» действий людей при разрушении естественных экосистем. Сознательности и не могло быть (смотрите мифы о себе любимом). Никакой терминологической путаницы в части «венца эволюции» нет, так как в геноме биоты заложена информация о поддержании баланса в биосфере. И никаких претензий к человеку нет. Он таков, каков он есть этот «венец эволюции», и я понимал, что в силу тех самых «мифов о себе любимом», кому-то книга не понравится. Мне действительно хотелось, чтобы книга «заставляла думать», как отмечает рецензент, и это для меня высшая оценка.