

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии.
2015. – Т. 24, № 4. – С. 258-268.

УДК 002.2+574

К ИСТОРИИ ПОЯВЛЕНИЯ ОДНОЙ СТАТЬИ О КАРЛЕ ЛИННЕЕ, ИЛИ О НАУЧНОМ РЕЦЕНЗИРОВАНИИ

© 2015 Г.С. Розенберг*

Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти (Россия)

Поступила 26.06.2015

Рассмотрена история появления статьи «Карл Линней и экология» в журнале «Биосфера» (Санкт-Петербург). Приведена переписка автора с рецензентом.

Ключевые слова: Карл Линней, экология, статья, рецензия, ответы на замечания, дискуссия.

Rozenberg G.S. To the history of the emergence of one article about Carl Linnaeus, or About scientific peer review. – History for the article «Carl Linnaeus and ecology» in the «Biosphere» (St. Petersburg) is considered. Correspondence between the author and the reviewer are given.

Keywords: Carl Linnaeus, ecology, article, review, responses to comments, discussion.

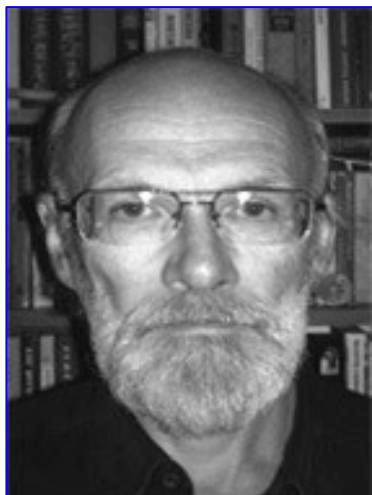
В мае 2007 г. исполнилось 300 лет со дня рождения великого шведского естествоиспытателя, организатора и первого Президента Шведской королевской академии наук, иностранного почетного члена Императорской академии наук и художеств в Санкт-Петербурге Карла Линнея (швед. *Carl Linnaeus, Carl Linné, Carl von Linné*, лат. *Carolus Linnaeus*; 23 мая 1707, Росхульт – 10 января 1778, Уппсала). Этому событию были посвящены Линнеевские чтения, организованные в Институте экологии Волжского бассейна РАН и прошедшие в Тольятти 23-24 мая (Красногорский, 2007). Оргкомитет чтений принял решение (в соответствии с одним из лозунгов Карла Линнея «*Fama extendere factis*» [Умножай славу делами]) опубликовать в издательстве «Наука» сборник трудов этих чтений. На нашу инициативу откликнулись многие коллеги – чл.-корр. РАН В.К. Жиров (Апатиты), чл.-корр. РАН В.В. Малахов (Москва), профессора Б.А. Старостин (Москва), Д.Б. Гелашвили (Нижний Новгород), Н.В. Глотов (Йошкар-Ола), С.В. Саксонов (Тольятти), А.К. Сытин (Санкт-Петербург) и др. Но не хватало главной, начальной статьи. И тогда я обратился к своему учителю, профессору Борису Михайловичу Миркину с просьбой подготовить статью о вкладе Линнея в экологию. Однако он, сославшись на занятость, отказался от этой работы, и мне пришлось взять её на себя (сроки сдачи рукописи в издательство поджимали...). Рукопись сборника мы сдали вовремя.

К великому сожалению, обстоятельства сложились так, что в этот период начались очередные «наезды» на РАН и издательство «Наука» кардинально поменяло свою редакционную политику, наш сборник, хотя и прошел редакторскую правку, «завис», мы даже проплатили издательству некоторые деньги за макетирование и цветные фотографии, но

* *Розенберг Геннадий Самуилович*, доктор биологических наук, профессор, член-корреспондент РАН, genarozenberg@yandex.ru

книга так и не вышла. Пользуясь случаем, еще раз приношу коллегам свои извинения, хотя нашей вины в этом и нет...

Правда, хорошая работа не должна пропасть, и некоторые из подготовленных для сборника статей, с той или иной степенью переработки, увидели свет в других изданиях (например, [Жиров, 2008; Гелашвили и др., 2009, 2010, 2011; Старостин, 2011]). Тем же путем пошел и я, отправив статью в тогда новый (всего второй год выхода) журнал «Биосфера» (Санкт-Петербург, гл. редактор, профессор Э.И. Слепян). Статья поступила в редакцию 13 апреля 2010 г., но была принята к печати 20 мая 2010 г. За эти полтора месяца произошли следующие события.



5 мая получаю электронку из редакции от зам. главного редактора А.Г. Голубева:

Глубокоуважаемый Геннадий Самуилович!

«Биосфера» направляет Вам рецензию на Вашу статью "Карл Линней и экология". Как видите, рецензент специально попросил не скрывать, вопреки обычаю, кто он есть. Таким образом, это не только критика, но и полемика. В связи с этим складывается любопытная ситуация, усугубляемая тем, что у нас пока еще нет запаса в редакционном портфеле, и придется отправлять статьи «в бой с колес». Если Вы будете скрупулезно реагировать на рецензию, т. е., либо вносить исправления, либо давать аргументированные письменные отказы это делать, или же, не дай Бог, вообще откажетесь что-

либо делать, это сделает маловероятной публикацию Вашей статьи в июне. С другой стороны, публиковать её как есть, безо всяких изменений, уже в любом случае нельзя. Предлагаем такой компромисс: Вы отделяете критику от полемики и реагируете на критику по минимуму, т. е., ранжируете её по обоснованности и делаете сверху вниз по рангам только то, что успеете дней за десять, оставляя нижнюю часть критики без внимания. Мы просим рецензента оформить рецензию как отзыв на уже опубликованную статью, из которого изъята критика и в котором оставлена только полемика. В этом виде отзыв публикуется в этом же номере «Биосферы» в соответствующем разделе (появлению которого Вы в немалой степени способствовали). Прецеденты такого рода уже есть (Сапунов vs. Буровский)¹. Более того, такая операция сейчас прodelывается с еще одной статьей, которая готовится к печати в июньском номере². Далее возможна публикация Вашего ответа (в этом же или следующем номере) на полемику, а там и еще кто-нибудь в нее вступит. Здесь уместно испросить у Вас как у члена редколлегии совета по поводу перспективы сделать такую подачу части статей традиционной. Журналу приходится искать себе лицо и экологическую нишу в информационном пространстве, и этот вариант представляется перспективным, как Вы думаете? В случае Вашего согласия и с учетом Ваших поправок, данное предложение будет переправлено рецензенту, и в случае всеобщего согласия может получиться интересно. Плохо только, что времени остается совсем мало, а перенос всей этой операции на один номер изрядно оголит тот, что сейчас готовится к печати.

С наилучшими пожеланиями
Алексей Георгиевич Голубев
зам. главного редактора БИОСФЕРА

¹ А.Г. Голубев пишет о дискуссии (Буровский, 2010; Сапунов, 2010; Назаретян, 2010).

² Речь идет о статье С.Г. Неручева (2010) и рецензии на нее А.А. Баренбаума (2010).



РЕЦЕНЗИЯ НА РУКОПИСЬ Г.С. РОЗЕНБЕРГА «Карл Линней и экология»

Великий шведский натуралист Карл Линней известен российскому читателю главным образом как ботаник и реформатор систематики. Поэтому анализ его творчества с точки зрения экологии, несомненно, представляет большой интерес. В этом отношении появление рукописи Г.С. Розенберга «Карл Линней и экология» можно только приветствовать.

Поскольку задача рецензента заключается в оценке рукописи, то сразу же перехожу к своим комментариям и замечаниям.

Общие замечания по статье

1. Представленная рукопись написана скорее в жанре эссе (размышлений на тему), нежели в формате научной (академической) статьи. В ней много «отходов» в сторону, различного цитирования, напрямую не связанного с объявленной темой, например, из Библии и т. д., стихотворных вставок и т. п. Некоторые сюжеты сами по себе любопытны, но отвлекают от основной линии статьи (Линней) и к тому же, судя по списку литературы, ранее уже обсуждались в статьях самого автора. Таким образом, редколлегия должна принять решение, в какой мере данный стиль представленной рукописи соответствует формату журнала «Биосфера».

2. На мой взгляд, объем рукописи (более 2 п. л.!) великоват и её можно было бы без особого ущерба сократить за счет «боковых» сюжетов. Это, кстати, позволило бы в большей степени сконцентрироваться на анализе научной деятельности собственно Линнея и сделало бы статью более четкой.

3. Анализ «экологического» наследия Линнея сделан с позиции современного состояния науки, *a posteriori*. С позиции истории науки, такой подход чреват ошибочным толкованием, «осовремениванием» Линнея, что просматривается в ряде разделов. Более адекватный подход – анализ научного творчества Линнея с учетом состояния современной ему науки, т. е. в контексте XVIII века, а не начала XXI!

4. Автор статьи – известный эколог, и не мне «учить» его экологии. Тем не менее, важно все же определить, что мы подразумеваем под экологией: серьезную науку с собственным теоретическим багажом (свой язык, свои концепции и модели и т. д.) или же просто описание того, что видим вокруг себя.

5. Если принять вторую точку зрения, то любой человек, даже не имеющий образования, например, крестьянин, но по жизни имеющий определенный набор наблюдений, может считаться «экологом» или человеком, имеющим отношение к экологии. В таком плане можно вполне оправданно толковать цитаты из Библии как экологические. Не случайно, некоторые известные экологи (например, Чарльз Элтон) видят начало экологии в глубокой древности, от египтян (Г.С. Розенберг) до древних греков (Эгертон³).

Если же принимать первую точку зрения, на которой настаивали (и настаивают) многие другие крупные экологи, то тогда, на мой взгляд, лишь немногие работы и высказывания Линнея могут оцениваться как некоторое приближение к экологии. Некоторые из них уже получали оценку в экологическом контексте в работах о Линнее, например, в замечательном очерке В.Л. Комарова, в книге Е.Г. Боброва и т. д. (если говорить только о наших соотечественниках). Жаль, что в представленной рукописи нет (например, в предисловии) краткого анализа этих работ предшественников в плане «Линней и экология».

³ Скорее всего, это книга Ф. Эгертона (Egerton, 1977).

6. В целом не совсем ясно, в какой мере Линней как «эколог» был, действительно, оригинален в науке XVIII века: что он внес первый, а что заимствовал у других.

Раздел «Системный подход»

7. В работах о Линнее философского содержания, старых и новых, на русском или иностранном языках, я нигде не встречал обоснованного утверждения, что Линней был «оригинальным философом, мыслителем». Его общие рассуждения нередко рассматривали как реликт схоластической философии, перешедшей из XVII века. В этом отношении Линней резко отличался от многих других крупных фигур своей эпохи, например, от Бюффона и т. д. Не случайно, во Франции схемы Линнея не очень-то приживались, а Бюффон в XVIII веке был, может быть, даже более знаменит, чем швед.

Если Г.С. Розенберг настаивает на *оригинальности* Линнея как философа, то это надо обосновать более четко, указав на отличия его философской системы от других в XVIII веке.

Целостный подход к картине мира на основе библейской интерпретации можно найти и в более ранних трудах предшественников Линнея, например, в XVII веке. Такой подход, кстати, был развит уже у некоторых богословов в средневековье, когда появилось понятие *Physica sacra* или Книги Природы, в которой пылливый ум может попытаться узнать (увидеть) совершенство замысла Творца. Такое толкование было сильным стимулом для развития богословской натурфилософии и толчком для развития собственно естествознания, получившего таким образом церковное благословение.

Особенностью подхода Линнея была его страсть все классифицировать: растения и ботаников, болезни и медиков, животных, минералы и т. д. Поэтому некоторые биографы даже называли его педантом. Линней явно был скорее исследователем-аналитиком, который всё распределял по полочкам (иногда очень искусственно), чем философствующим ученым с объединительным, интегральным видением мира.

На мой взгляд, излишне приписывать Линнею системный подход только из-за того, что он использовал понятие «Systema», раскладывал на элементы и т. д. Это – осовременивание Линнея. Сам этот раздел можно было бы убрать, как не относящийся к теме, указанной в заголовке статьи («Линней и экология»). Если же автор считает его важным, то тогда этот раздел можно было бы развить в отдельную статью с большим обоснованием.

Замечу, что труды французских натуралистов XVIII в. в плане экологии были гораздо прогрессивнее, так как они признавали изменчивость и влияние на нее различных экологических факторов в значительно более широком аспекте, чем более ортодоксальный и схоластический Линней, хотя тот и пришел в итоге к признанию гибридного происхождения родов и видов растений, а также влияния почвы, климата и т. д. на появление некоторых разновидностей.

Таблица 1. Эссе-диссертации Карла Линнея экологической направленности

8. Оценка качества этой таблицы зависит от толкования того, что такое экология: набор жизненных наблюдений или концептуальная наука. Я изучал в оригинале ряд указанных в таблице диссертаций (практически все они есть в Российской национальной – ранее Публичной библиотеке им. Салтыкова-Щедрина в Санкт-Петербурге). Следует отметить, что многие диссертации сначала появились как отдельные публикации и лишь потом были объединены в тома "*Amoenitates academicae*", изданные под редакцией Линнея (не все!). Поэтому могут быть некоторые несовпадения в тексте из-за последующей редакции со стороны Линнея при переиздании.

Также важно осторожно подходить в оценке авторства этих диссертаций из-за специфики стиля руководства, подготовки, написания и самой процедуры публичной защиты диссертации. На это могло влиять даже такое внешнее обстоятельство, как оплата типографских услуг. Если диссертация шла от профессора университета, то университет печатал ее бесплатно. Если же от имени кандидата, то последний должен был оплачивать пе-

чтение из своего кармана (или искать спонсора). На тему авторства Линнея между линнееведами (в том числе среди советских ботаников) были и есть определенные разногласия. Надо заметить, что Г.С. Розенберг выбрал очень деликатную и разумную формулировку: Линней в соавторстве с ... и т. п. Это позволяет отойти от проблемы буквального авторства. Тем не менее, проблема остается.

Мне кажется, что было бы полезно не только дать краткое содержание (что сделано автором), но и указать, а что именно *экологического* есть в той или иной диссертации. Например, в диссертации о кораллах Балтики (*Corallia baltica*), которую я внимательно просмотрел в оригинале, описан 21 вид вымерших кораллов, отнесенных к родам *Madrepora* и *Milleropa*. Что в ней из экологии?

Некоторые другие диссертации по животным (ботанические я не смотрел) скорее относятся к прикладной, хозяйственной зоологии (например, об олене, собаках, сале), хотя они и содержат сведения по систематике, образу жизни и практическому (включая медицинскую) значению. Стоит ли их трактовать как экологические?

Автор приводит в таблице диссертацию *Morsura serpentum*, указав, что это – эколого-зоологическое и медицинское исследование ядовитых змей и последствий их укусов. Но тогда почему не приведены диссертации «*Lignum colubrinum*» и «*Radix Senega*», где также описаны способы лечения от укуса змей? Я бы не стал относить все эти работы к экологическим. Непонятно также, почему *Fundamenta ornithologica* о классификации птиц (об этом пишет сам Г.С. Розенберг), или *Morbi artificum* (о профзаболеваниях шахтеров и т. д.) отнесены к экологическим, а последняя не к медицинским? Кстати, у самого Линнея в названии диссертации указывалось, к какой категории она относится (*academica, medica* и т. д.). На мой взгляд, никак к экологическим нельзя отнести диссертации русских учеников Линнея Афонина и Карамышева, посвященные весьма общим проблемам (о пользе науки и ее развитии в России). В России Карамышев был специалистом по горному делу.

Fundamenta entomologiae – сам автор дает следующий комментарий: «Дан исторический обзор энтомологии, инструкции по сбору и сохранению насекомых, приводятся основные принципы их классификации». Где здесь экология?

Таким образом, перечень диссертаций в таблице нуждается в тщательном пересмотре в плане их отнесения к экологии, если не причислять к последней любые работы.

9. Диссертация о *Siren lacertina*. Г.С. Розенберг в таблице указал, вероятно, по какому-то не процитированному источнику, что это – «Экология двуногой ящерицы (*Sirena lacertina* L.), иногда известной как игуана илов Каролины (*South Carolina mud-iguana*)». Однако это совсем не так! Во-первых, это – первое описание животного из отряда хвостатых земноводных (*Caudata*, или *Urodela*), которое по современной классификации относится к примитивному семейству *Sirenidae*. Никакого отношения к ящерицам (игуанам) оно не имеет, и сам Линней об этом даже не писал. Замечу, что *Siren lacertina* – это вид амфибий, признаваемый и сейчас. В диссертации рассматривалось таксономическое положение столь необычного (особенно для XVIII века) животного, а также его соотношение с мифическими морскими сиренами, о которых часто рассказывали моряки. Поэтому диссертация даже включала рисунок сирена-амфибии и морской сирены в женском облике. Таким образом, толкование данной диссертации в статье Г.С. Розенберга явно ошибочное.

10. Неясно, смотрел ли автор перечисленные в таблице диссертации в оригинале или же пользовался другими источниками. Желательно это указать.

Разделы по «Демэкологии» и «Синэкологии»

11. На мой взгляд, эти разделы написаны с апостериорных позиций и взгляды Линнея излишне актуализированы, в том числе терминологически. Линней не изучал *популяции* растений и животных. Использование современного научного языка в самом названии разделов и в тексте может привести к ошибочному пониманию работ Линнея у читателя, не знакомого с ними (а таких большинство). В лучшем случае Линней описывал весьма

отрывочно некоторые аспекты образа жизни, natural history английских авторов. Вряд ли стоит приписывать ему приближение к пониманию (хотя бы предварительное) «трофических механизмов регуляции численности популяции» или экологической гипотезы пищевой корреляции, предложенной в 1962 г. английским зоологом В. Уини-Эдвардсом.

12. Если, как пишет автор, сентенция «Вся плоть – трава» была изложена уже в Библии, то в чем же оригинальность Линнея? В целом этот теологический экскурс излишне большой (тем более что о библейской экологии опубликована статья автора – достаточно дать ссылку!), как и экскурс о приматах, к экологии отношения не имеющий. В разное время к приматам Линней относил не только обезьян, но и летучих мышей, ленивца и др. животных (сам термин приматы появился у него довольно поздно).

13. Другое дело – «Oeconomia naturae» (1749 г.) и «Politia naturae» (1760 г.). Несомненно, это – важнейшие, ключевые работы Линнея в плане развития теоретической экологии, плохо известные современным биологам, и стоило бы их раскрыть в больших деталях и с большими комментариями и цитатами. Кстати, было бы полезно указать и на мнения предыдущих комментаторов, таких как Комаров, Бобров и т. д.

14. «Oratio de telluris habitabilis incremento» – это не диссертация, а речь. В Санкт-Петербурге имеется её лейденское (Lugduni Batavorum) издание (вместе с речью А. Цельсия), где эта речь занимает 84 с. Довольно подробно она изложена в очерке Комарова о Линнее, в том числе и в экологическом аспекте, на этот очерк также можно было сослаться при разборе данной речи (а не только на статью *Frängsmyr T.*, 1983).

15. *Dissertatio academica De Politia Naturae* (1760) относится, как справедливо отметил автор, к числу важнейших работ Линнея. Жаль, что она обсуждается не так детально, как хотелось бы в статье, посвященной Линнею как экологу. *De Politia Naturae* фактически указывала на необходимость нового понимания «экономии природы». На месте принятого ранее (еще в средневековье) статичного, незыблемого мира, где все места в природе закреплены извечно живущими изначально сотворенными, стабильными видами, появился сложный, динамичный и противоречивый мир, равновесие в котором определяется «войной всех против всех», плодовитостью и регуляцией численности и т. д. Ряд историков науки полагают, что в этой диссертации уже намечено то, что позднее будет развито Мальтусом и Дарвином. Сам Линней, как известно, высоко оценивал *De Politia Naturae*.

16. «*Corallia baltica*» (1745 г.) – скорее палеонтологическая, чем гидробиологическая работа (см. нижний абзац на странице раздела «Синэкология»).

Заключение

Изложенные выше многочисленные комментарии свидетельствуют об обильности материала, представленного в рецензируемой рукописи, о неоднозначности трактовки тех или иных взглядов Линнея, о местами противоречивой компоновке (структуре) статьи. Во многом комментарии связаны с тем, что рецензент сам довольно подробно изучал биографию и научное творчество Карла Линнея, в оригинале знаком со многими его работами и имеет свое представление о заслугах и ошибках этого великого ученого. Таким образом, эти комментарии можно рассматривать как повод для дискуссии.

На мой взгляд, было бы неплохо перекомпоновать рецензируемую статью, сократить то, что напрямую не относится к теме, но зато расширить обсуждение наиболее важных работ Линнея в плане развития экологии. Концентрация материала на собственно результатах Линнея позволила бы более выпукло и объективно показать его роль в развитии биологии. В то же время было бы желательно избегать излишней актуализации его взглядов, не излагать их в терминах современной науки, чтобы не дезориентировать нынешнего читателя, не читавшего Линнея. Иначе, как сказано в цитате, приведенной в конце статьи, «Истинный Линней ускользает от нас, как сквозь пальцы».

Л.Я. Боркин
Зоологический институт РАН, СПб.
Прошу оставить мою фамилию!

Буквально через 3-4 дня я отправил в редакцию «Биосферы» (А.Г. Голубеву) следующую электронку:

Алексей Георгиевич!

Вы дали мне 10 дней – и я отвечаю с «опережением графика». Жду Вашей реакции. Всем приветы, Г. Розенберг.

Ответы на замечания рецензента Боркина Л.Я.

1. *Статья написана в жанре эссе (размышлений на тему), нежели в формате научной (академической) статьи.*

Считаю, что это – не недостаток работы, а её достоинство. «Жанр эссе» никто не отменял и если новый журнал «Биосфера» вернет его к жизни, на мой взгляд, это будет ему только «во плюс». **Не принимаю.**

2. *Объем рукописи.*

Здесь **соглашусь** с рецензентом – это сфера деятельности редколлегии.

3. *Анализ «экологического» наследия Линнея сделан с позиции современного состояния науки, а posteriori.*

Это – дискуссионный вопрос. Мне казалось, что именно «предвидение» гения и есть его основное предназначение. А как оценить такого рода «предвидение», если не рассматривать его с современных позиций? Прочитую А.К. Скворцова (У истоков систематики. К 300-летию Карла Линнея // Природа. 2007. № 4): «Поэтому в предлагаемой статье, помимо самых кратких биографических данных о Линнее, попытаемся показать значение идей Линнея **в свете современной науки**» (первый же абзац). **Дискуссия.**

4. *Вопрос: что мы подразумеваем под экологией?*

Укажу рецензенту, что мной собрана коллекция определений экологии (более 100 вариантов; **Розенберг Г.С.** Анализ определений понятия «экология» // Экология. 1999. № 2. С. 89-98) в диапазоне от конкретной (понимаемой биологами) науки до мировоззрения для широких масс. За прошедшие после публикации 10 лет коллекция увеличилась, и если Редакции будет интересно, я мог бы подготовить еще одну работу на эту тему⁴. **Дискуссия.**

5. *Жаль, что в представленной рукописи нет (например, в предисловии) краткого анализа этих работ предшественников в плане «Линней и экология».*

На мой взгляд, задача рецензента обсуждать *что есть в работе*, а не то, *что можно было бы в нее внести*. Это будет уже другая статья.

По существу. Три работы Е.Г. Боброва – процитированы и разобраны в соответствующих разделах. Что касается замечательного очерка В.Л. Комарова 1923 г., то он, все-таки, весьма специфичен. Г.А. Савина в статье «Опыт социальной истории в лицах: В.Л. Комаров президент АН СССР» (<http://www.arran.ru/index.php?page=publications/savina/a2>) приводит такую информацию: «В архивных материалах Комарова сохранились рецензии Б. Андреева на обе рукописи (*Линнея и Ламарка. – Г.Р.*) и Б.М. Завадовского на Ламарка, которые, вероятно, не позволили академику воспользоваться услугами ведомственного издательства. В рецензии Андреева на первую рукопись говорилось: В настоящем своем виде книга не совсем выполняет поставленную перед биографической серией задачу дать одновременно с жизнеописанием и ясное представление об истории науки. Среднеподготовленный читатель из книги очень мало узнает о состоянии науки ко времени Линнея, а также и недостаточно полно усвоит значение трудов Линнея для дальнейшего развития науки». Наконец, работа В.Л. Комарова – скорее, «ботаническая», а не «экологическая». **Дискуссия.**

⁴ Редакции показалось это интересным, и я опубликовал статью (Розенберг, 2010б).

6. В целом не совсем ясно, в какой мере Линней как «эколог» был, действительно, оригинален в науке XVIII века: что он внес первый, а что заимствовал у других.

Рецензент не понял – что же здесь поделаешь... **Не принимаю.**

7. В работах о Линнее философского содержания, старых и новых, на русском или иностранном языках, я нигде не встречал обоснованного утверждения, что Линней был «оригинальным философом, мыслителем».

Здесь следует **согласиться** с рецензентом и убрать в тексте слово «оригинальный» (начало раздела «системный подход»), оставив «философ и мыслитель» (против последних слов у Боркина Л.Я., кажется, нет возражений). Линней имел вполне целостную картину мира и все, что касается системного подхода, предтечей которого он все-таки был, – это и философия, и оригинальность! Еще раз цитирую А.К. Скворцова (2007): раздел «Теоретические проблемы» – «С 1735 г. "Система природы" Линнея **ввела в естественные науки само понятие "система"**, которое ранее использовалось только в абстрактных науках - логике, теологии, метафизике» (второй абзац). «Линней не придавал понятию "система" смысла классификации, как это стало нередким в XIX и XX вв. В системе виды размещаются, а не сортируются. Как замечал Линней, только пользующиеся уже готовой системой идут в ней сверху вниз, от класса к виду, а строитель системы ("inventor") идет в обратном направлении – снизу (от вида) кверху (к классу); в случае же классификации движение всегда сверху вниз. Диалектичность системы несвойственна классификации. Легко видеть, что здесь **взгляды Линнея более соответствуют современному подходу**, чем представления многих, в том числе и совсем недавних авторов».

И чуть далее:

«Современная генетико-экологическая модель вида перенесла эволюционную роль от разновидностей к изолированной популяции. Как ни парадоксально это может звучать, но **линнеевское понимание вида и отношение к разновидностям оказались ближе к современности**, чем представления эпохи Дарвина. Такова диалектика развития науки!».

«Итак, что же нам оставил Линней? Кратко резюмируя, можно сказать, что он проделал **огромную работу по научной инвентаризации биоразнообразия на уровне XVIII в. и ввел в естественные науки понятие "система"**».

«Конечно, Линней как дитя своего XVIII в., вероятно, был знаком и с аристотелевской, и с томистской философией. Но сейчас для его коллег-биологов должно быть видно, что он не столько руководствовался философией, **сколько создавал её сам**».

8. *Оценка качества таблицы диссертаций.*

Мне представляется, что это опять «вкусовщина». В любом виде, если даже что-то «не совсем экология» эта таблица, на мой взгляд – полезна читателю. Что касается конкретного замечания о диссертации о кораллах Балтики (*Corallia baltica*), которую рецензент внимательно просмотрел в оригинале, то 21 вид вымерших кораллов описан с указанием, фактически, биотопов, где они были встречены, а это – как ни крути, – уже факториальная экология (даже по ВАКовским понятиям «Паспорта специальности»). **Не принимаю.**

9. *Диссертация о Siren lacertina.*

Боркин Л.Я. – специалист в данной области и здесь я **соглашусь** и выражаю ему **благодарность**. В таблицу следует внести изменения:

28. в последней графе:

Первое описание животного из отряда хвостатых земноводных (Caudata, или Urodela), вид амфибий, которое по современной классификации относится к примитивному семейству Sirenidae. В диссертации рассматривается таксономическое положение столь необычного (особенно для XVIII в.) животного, а также его соотношение с мифическими морскими сиренами, о которых часто рассказывали моряки.

10. Неясно, смотрел ли автор перечисленные в таблице диссертации в оригинале или же пользовался другими источниками.

Как и автор рецензии, я знакомился с некоторыми из диссертаций и в Публичной библиотеке им. Салтыкова-Щедрина в Санкт-Петербурге, и в «Ленинке». Кроме того, хорошим «путеводителем» по этим работам являются публикации (Smit, 1979; Kiger et al., 1999; The Linnaean Dissertations, 2007).

Затрудняюсь, что-то ответить на это не самое корректное замечание.

11. На мой взгляд, эти разделы («Демэкология» и «Синэкология») написаны с апостериорных позиций и взгляды Линнея излишне актуализированы.

См. ответ 3. Если менять точку зрения – писать новую статью (предоставляю рецензенту). **Не принимаю.**

12. Если, как пишет автор, сентенция «Вся плоть – трава» была изложена уже в Библии, то в чем же оригинальность Линнея?

Дискуссия.

13. Кстати, было бы полезно указать и на мнения предыдущих комментаторов, таких как Комаров, Бобров и т. д.

См. ответ 5. **Не принимаю.**

14. «*Oratio de telluris habitabilis incremento*» – это не диссертация, а речь. В Санкт-Петербурге имеется её лейденское (*Lugduni Batavorum*) издание (вместе с речью А. Цельсия), где эта речь занимает 84 с. Довольно подробно она изложена в очерке Комарова о Линнее, в том числе и в экологическом аспекте, на этот очерк также можно было сослаться при разборе данной речи (а не только на статью Frängsmyr T., 1983).

Не понятно. Сразу после таблицы – стр. 10 рукописи – говорится именно «В адресе «*Oratio de telluris habitabilis incremento*» («Торжественная речь об увеличении обитаемого мира»...»); далее (с. 19) работа упоминается уже как диссертация, т. к. в процитированных в ответе 10 изданиях она «проходит» именно как диссертация (в соавторстве с Johann Westmann). И все-таки, **с благодарностью соглашусь с рецензентом и вношу изменение:**

на стр. 20, первый абзац заменить «диссертации-эссе» на «речи-эссе»:

В **речи-эссе** «*Oratio de telluris habitabilis incremento*» (см.: [65]) и «Философии ботаники» [80], Линней дает описание того, ...

Кстати, в списке работ под номером 77 эта работа процитирована.

15. *Dissertatio academica De Politia Naturae (1760)* относится, как справедливо отметил автор, к числу важнейших работ Линнея. Жаль, что она обсуждается не так детально, как хотелось бы в статье, посвященной Линнею как экологу.

Дискуссия.

16. «*Corallia baltica*» (1745 г.) – скорее палеонтологическая, чем гидробиологическая работа. См. ответ 9.

Изменения (добавления) на с. 22:

Можно говорить и о вкладе Линнея в гидробиологическую науку – «*Corallia baltica*» (1745 г.; это эссе «проходит» и как палеонтологическое исследование), «*Noctiluca marina*» (1752 г.), «*Natura pelagi*» (1757 г.), ...

Наконец, благодарности в работе хочу добавить еще одной фразой:

Автор благодарен Л.Я. Боркину (Зоологический институт РАН), который выступил рецензентом данной работы и, в какой-то степени, «спровоцировал» на дополнительные размышления о роли Карла Линнея в современной экологии.

12 мая 2010 г. получаю еще одну электронку от А.Г. Голубева следующего содержания:

Геннадий Самуилович!

Спасибо за внимательное отношение к взаимодействию с рецензентом. Увы, это еще не стало правилом для целого ряда наших авторов. Из Вашего ответа я делаю такие выводы: 1) выделенные красным предложения по изменению текста вносятся

в рукопись, которая проходит редакторскую и корректорскую обработку, верстку, и после этого предъявляется Вам для утверждения – это будет в конце мая. 2) Наша с Вами переписка вместе с Вашим ответом рецензенту направляется д-ру Боркину с предложением переработать рецензию под отзыв в формате дискуссионного выступления. Дальнейшее зависит от Льва Яковлевича. Надеюсь, он сможет подготовить свой материал к публикации параллельно с Вашим. Что касается Вашего ответа на этот отзыв, я не уверен, что Вы сможете познакомиться с ним в срок, дающий возможность прямо ответить на него в этом же номере. Если получится – хорошо, если нет – то в следующем номере. Впрочем, содержание отзыва в том, что касается дискуссии, Вам, в сущности известно уже сейчас. Спасибо за поддержку раздела «Рецензии и дискуссии». И, разумеется, редакция признательна за предложение подготовить статью с анализом определений понятия «экология» и с нетерпением ждет её.

АГ

Таким образом, статья о К. Линнее была опубликована (Розенберг, 2010а), подготовлена и опубликована статья об определениях экологии (Розенберг, 2010б). К сожалению, по неизвестным мне причинам, Л.Я. Боркин не стал настаивать на дискуссии и не подготовил «со своей стороны» критическую статью по данному вопросу (правда, чуть ранее, им была опубликована специальная статья о К. Линнее [Боркин, 2009]⁵). Мне показалось, что наша аргументация вполне заслуживает более широкой аудитории, что и стало поводом для написания этой заметки, завершить которую хочу двумя цитатами.

«Большинство успешных ученых тратят значительную часть своего времени на рецензирование чужих статей, получая мало осязаемой личной выгоды от анонимной и добровольной поддержки этого краеугольного камня всей системы науки. К счастью, остается высокой культура, на которой основана готовность оказывать рецензиями помощь коллегам и журналам, несмотря на постоянно растущее число публикаций. Тем не менее, мы ищем пути вовлечения финансирующих и квалификационных инстанций в этот процесс и будем приветствовать любые предложения по этой части. Рецензирование равных равными представляет собой одно из самых примечательных проявлений коллективного духа науки, и оно нуждается в заботе и укреплении» (Editorial // Nature. 2010. V. 468. P. 29-30).

«Я никогда не поднимал стрел, которые пускали в меня враги. В естественной истории нельзя ни защищать ошибки, ни скрыть истины. Я не буду защищаться, а предоставлю дело суду потомков» (К. Линней; цит. по: [Бернатосян, 1998, с. 354; Розенберг, 2004, с. 15]).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Баренбаум А.А. О статье «Влияние космоса на биосферу Земли» с точки зрения физика // Биосфера. 2010. Т. 2, № 2. С. 320-323. – **Бернатосян С.Г.** Воровство и обман в науке. СПб.: Эрудит, 1998. 384 с. – **Боркин Л.Я.** Карл Линней (1707-1778) как зоолог // Труды Зоологического института РАН. 2009. Приложение № 1. С. 9-78. – **Буровский А.М.** Первая антропогенная перестройка биосферы // Биосфера. 2010. Т. 2, № 1. С. 29-45.

Гелашвили Д.Б., Иудин Д.И., Розенберг Г.С., Якимов В.Н., Солнцев Л.А., Снегирёва М.С., Варичев А.Н. Фрактальные аспекты популяционной экологии // Вестн. Удмурт. ун-та. 2009. Вып. 1. С. 15-22. – **Гелашвили Д.Б., Саксонов С.В., Розенберг Г.С., Иудин Д.И., Снегирёва М.С., Солнцев Л.А., Якимов В.Н.** Флористический феномен Самарской Луки: фрактальная структура таксономического разнообразия // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии: Бюл. 2011. Т. 20, № 2 (36). С. 80-104. – **Гелашвили Д.Б., Якимов В.Н., Иудин Д.И., Розенберг Г.С., Солнцев С.А., Сак-**

⁵ Правда («ущипну» и я...), в этой статье нет ссылки на важную в данном контексте статью А.К. Скворцова (2007).

сонов С.В., Снегирёва М.С. Фрактальные аспекты таксономического разнообразия // Журн. общ. биол. 2010. Т. 71, № 2. С. 115-130.

Жилов В.К. Человек и биологическое разнообразие: православный взгляд на проблему взаимоотношений // Вестн. МГТУ. 2008. Т. 11, № 4. С. 609-626.

Красногорский Г. (Розенберг Г.С.). Умножили славу ("Чтения, посвященные 300-летию со дня рождения Карла Линнея «Systema Naturae»") // Поиск (М.). 2007. № 22 (940). С. 2.

Назаретян А.П. О пользе междисциплинарности, или Отчего же вымерла фауна плейстоцена? // Биосфера. 2010. Т. 2, № 2. С. 312-319. – **Неручев С.Г.** Влияние космоса на биосферу Земли // Биосфера. 2010. Т. 2, № 2. С. 187-196.

Розенберг Г.С. Анализ определений понятия «экология» // Экология. 1999. № 2. С. 89-98. – **Розенберг Г.С.** Лики экологии. Тольятти: СамНЦ РАН, 2004. 224 с. – **Розенберг Г.С.** Карл Линней и экология // Биосфера. 2010а. Т. 2, № 2. С. 257-275. – **Розенберг Г.С.** Еще раз к вопросу о том, что такое «экология»? // Биосфера. 2010б. Т. 2, № 3. С. 324-335.

Сапунов В.Б. Рецензия на статью А.М. Буровского «Первая антропогенная перестройка биосферы» // Биосфера. 2010. Т. 2, № 1. С. 182. – **Скворцов А.К.** У истоков систематики. К 300-летию Карла Линнея // Природа. 2007. № 4. С. 3-10. – **Старостин Б.А.** Значение «Философии ботаники» Карла Линнея с точки зрения методологии и истории науки // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии: Бюл. 2011. Т. 20, № 3. С. 17-38.

Egerton F.N. History of American Ecology. New York: Arno Press, 1977. 270 p.

Kiger R.W., Tancin C.A., Bridson G.D.R. Index to Scientific Names of Organisms Cited in Linnaean Dissertations: together with a Synoptic Bibliography of the Dissertations and a Concordance for Selected Editions. Pittsburgh (Pennsylvania, USA): Hunt Institute for Botanical Documentation, 1999. 300 p.

Smit P. The zoological dissertations of Linnaeus // Svenska Linnésällskapets Årsskrift for 1978. 1979. P. 118-136.

The Linnaean Dissertations. Pittsburgh (Pennsylvania, USA): Hunt Institute for Botanical Documentation. 2007. 299 p.