

**50-е ЗАСЕДАНИЕ ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩЕГО СЕМИНАРА
ПРИ ПАРЛАМЕНТСКОМ СОБРАНИИ СОЮЗА БЕЛАРУСИ И
РОССИИ ПО ВОПРОСАМ СТРОИТЕЛЬСТВА СОЮЗНОГО
ГОСУДАРСТВА «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРИОРИТЕТЫ
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ И БЕЛАРУСИ
В РАМКАХ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА»
(1-2 ноября, 2017, Брянск)**

© 2018 Г. Красногорский

Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти (Россия)

Поступила 13 ноября 2017

**Krasnogorsky G. 50th Meeting of the standing seminar under the Parliamentary Assembly
of the Union of Belarus and Russia on construction of the Union State "Actual problems and
priorities of environmental the policy of Russia and Belarus within the Union State"
(November 1-2, 2017, Bryansk)**

В начале ноября в г. Брянске прошло юбилейное заседание постоянно действующего семинара при Парламентском Собрании Союза Беларуси и России по вопросам строительства Союзного государства «Актуальные проблемы и приоритеты экологической политики России и Беларуси в рамках Союзного государства».

Постоянно действующий семинар при Парламентском Собрании был создан по инициативе союзных парламентариев и начал работу в 2006 г. Традиционно семинар собирает представителей научных кругов, сторонников интеграции Беларуси и России, единомышленников в вопросах строительства Союзного государства; формат мероприятия позволяет детально рассмотреть актуальные вопросы сотрудничества Беларуси и России в рамках Союзного государства. Высокий профессиональный уровень участников семинара позволяет выработать решения по вопросам дальнейшего развития белорусско-российских отношений. В работе семинара приняли участие и выступили с докладами депутаты Парламентского Собрания, члены Научно-консультативного совета Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, представители Постоянного Комитета Союзного государства, министерств и ведомств Беларуси и России, Брянской областной Думы, ор-

ганов власти Брянской области, средств массовой информации, а также эксперты и ученые ведущих вузов и научных учреждений Беларуси и России.

На семинаре были рассмотрены вопросы, связанные с общим состоянием экологической политики Союзного государства, правовые аспекты природоохранной деятельности Беларуси и России, проанализированы возможности Союзного государства в разработке стратегических направлений, обеспечивающих переход экономик Беларуси и России к модели устойчивого экологического развития и эффективного использования природных ресурсов («зелёной» экономики), а также вопросы экологической культуры и эколого-ориентированного образования. В ходе заседания были определены актуальные для Союзного государства экологические проблемы, которые требуют совместных усилий в их преодолении, - последствия аварии на Чернобыльской АЭС, деградация здоровья населения, глобальные изменения климата, которым подвержены территории государств-участников.

Со словами приветствия к участникам семинара обратились председатель Комиссии Парламентского Собрания по вопросам экологии, природопользования и ликвидации последствий аварий, член Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по государственному строительству, местному самоуправлению и

Красногорский Геннадий, доктор биологических наук, профессор, ievbras2005@mail.ru

регламенту **Г.В. Филиппович**, исполняющий обязанности Губернатора Брянской области **А.Г. Резунов** и председатель Брянской областной Думы **В.И. Попков**. Все они подчеркнули, что проведение совместной политики в области экологической безопасности, гидрометеорологии, мониторинга и охраны окружающей среды относится к приоритетным направлениям дальнейшего развития Союзного государства, и вы-

разили уверенность в том, что семинар, естественно вписывающийся и проходящий в России в Год экологии, будет способствовать привлечению внимания к проблемам, существующим в экологической сфере, а также экологическому просвещению и формированию навыков экологически ответственного поведения граждан Беларуси и России.



Заседание Семинара (1 – исполняющий обязанности Губернатора Брянской области А.Г. Резунов, 2 – председатель Комиссии Парламентского Собрания по вопросам экологии, природопользования и ликвидации последствий аварий Г.В. Филиппович, 3 – член этой комиссии Н.С. Валуев)

В докладе **Н.Е. Захаровой** (Беларусь) «Национальная стратегия устойчивого развития Беларуси (НСУР-2030) как фактор оптимизации экологической политики Союзного государства» было рассказано о НСУР-2030, разработанной в 2015 г. и ободренной 2 мая 2017 г. Президиумом Совета Министров Республики Беларусь. В рамках этой стратегии реализуется план действий по развитию «зелёной» экономики, который основывается на принципах соответствия целям устойчивого развития, рационального и эффективного использования природных ресурсов, устойчивого потребления и производства, включения экологических и социальных ценностей в экономическую систему, приоритетности применения «зелёных» инструментов и подходов для достижения целей устойчивого развития. Были рассмотрены некоторые индексы устойчивого развития (индекс развития человеческого потенциала, «экологический след» и др.), что позволило оценить тенденции снижения антропогенной нагрузки и роль в этом процессе гражданского общества и культуры безопасности.

Н.В. Кичигин (Россия) в докладе «Механизмы синхронизации правовой охраны окружающей среды в законодательстве Беларуси и России» подробно прокомментировал четыре основных уровня синхронизации (эффект взаимодействия) природоохранного законодательства в рамках Союзного государства (Евразийский экономический союз, СНГ, уровень меж-

дународных соглашений и прямая синхронизация на уровне Союзного государства; в последнем случае, – это поле активных усилий). Особое внимание было уделено правоприменительной практике, как на уровне каждого государства, так и Союзного государства.

В докладе «Правовые механизмы реализации принципов "зелёной экономики" в целях обеспечения устойчивого развития России и Беларуси в рамках Союзного государства» **О.А. Бакиновская** (Беларусь) подробно обсуждалась разрабатываемая совместная программа по предотвращению деградации экосистем. Эта программа должна повысить уровень координации действий по предотвращению деградации экосистем, определить основные стратегические направления в этой области на долгосрочную перспективу, а также мероприятия на ближайший пятилетний период.

В.Ф. Градкович (Россия) в докладе «Проблемы разработки региональных стратегий перехода к "зелёной экономике" в Союзном государстве» привлёк внимание слушателей к проблеме сотрудничества при переходе к «зелёной экономике». При этом основное внимание было сосредоточено на реформировании стратегического планирования с учетом «зелёных» принципов и перехода на низкоуглеродную экономику, стимулировании применения в развитии экономики системного подхода (в частности, учет экосистемных услуг и управления ими), развитии инструментов государственно-

частного партнерства в реализации совместных проектов по ликвидации отходов и накопленного экологического ущерба. Основные принципы и инструменты стратегического планирования должны отвечать требованиям, предъявляемым к ним со стороны происходящих социально-экономических процессов. Организация эффективного стратегического территориального планирования невозможна без соответствующего учета особенностей и современных тенденций развития социально-экономических систем различного уровня и общества в целом.

В докладе **А.В. Шевчука** (Россия) «Проблемы и перспективы перехода к "зелёной экономике" в России» было рассказано о серии исследований по подготовке предложений по инициации концепции перехода Российской Федерации к «зелёной экономике». Был проведен анализ проблем устойчивого развития и обоснование приоритетных направлений экологической политики в России, разработаны научно-обоснованные рекомендации и предложения по переходу к «зелёной экономике» (пять фаз и десять шагов «зелёного» роста), изучены процессы измерения показателей «зелёного» роста, сформулированы условия для перехода России к «зелёной экономике» («зелёные» закупки, субсидии для «зелёной экономики» взамен субсидий в неустойчивое производство и потребление, инвестиции в устойчивую инфраструктуру и пр.). Важной задачей является внедрение экологического сознания в сферу экономического развития (фактически, поставлен знак равенства между «плохой экологией» и неправильным экономическим развитием).

Процессам, которые приводят к ухудшению свойств и функций почвы, утрате ее плодородия был посвящен доклад **Н.Н. Цыбулько** (Беларусь) «Проблемы деградации почвенно-земельных ресурсов и пути их решения». Автор подтвердил тот факт, что интенсивность и направленность почвенных процессов в значительной мере определяются агрофизическими свойствами почвы. В частности было показано, что влияние разных форм азотных удобрений на поступление ¹³⁷Cs в растения зависит от степени гидроморфности почвы и биологических особенностей возделываемых культур.

О новой эффективной технологии растениеводства говорилось в докладе **А.Г. Харченко** (Россия) «Необходимость и возможность смены агротехнологического уклада: экологические и экономические аспекты». Речь шла о создании системы землепользования (адаптивного биологизированного земледелия), построенной на но-

вой системе представлений о почвенных процессах, о системе питания растений, о продукционном процессе растений («здоровая почва – здоровые продукты для всех»). При этом плодородие почвы обеспечивается активностью живой биомассы и, в первую очередь, – это та часть лабильного гумуса, которая называется «микробным углеродом». Системообразующим признаком плодородия является биологическая активность в ризосферной зоне. Такое понимание адаптивного биологизированного земледелия требует не минерализовывать лабильный гумус, а его наращивать (в первую очередь, массу агрономически ценных микроорганизмов, понижая в почве присутствие патогенных и токсикогенных плесневых грибов, занявших «чужие» экологические ниши). В качестве выводов, автор рекомендует четыре основных направления в создании самовосстанавливающегося сельского хозяйства.

1. Наладить грамотную систему защиты растений на основе достоверного фитомониторинга и совместного применения «химии» и «биологии».

2. Обеспечить восстановление плодородия почвы через работу с растительными (пожнивными) остатками путем обработки их сложными микробными составами (консорциумами) в рамках, так называемых, ЭМ-технологий (технологий «эффективных микроорганизмов»).

3. Ввести в массовую практику дробные некорневые подкормки растений малыми дозами минеральных удобрений в главные фазы развития растений, когда происходит закладка урожайности, что позволяет существенно повысить эффективность применения минеральных удобрений и получать высокие урожаи при минимуме затрат.

4. Наконец, рекомендуется также ввести в широкое использование системы сберегающего земледелия – технологии Strip-Till (технология посева в подготовленные полосы без основной обработки земли) и No-Till (посев без обработки почвы – система прямого посева).

А.В. Смуров и **В.М. Makeева** (Россия) представили доклад «Теоретические и практические результаты геноурбанографии в поддержании и сохранении биоразнообразия на фрагментированных ландшафтах». В настоящее время урбанизированные (антропогенные) ландшафты занимают более 60% территории Земли. Одним из основных воздействий урбанизации на природные экосистемы стала фрагментация ландшафта и, как следствие, процесс распада ареалов видов на отдельные изоляты, в которых происходит существенное и необратимое уменьшение разнообразия генофон-

да. Новое научное направление, возникшее на «стыке» популяционной генетики и системной экологии, – геноурбанонология – обсуждается на основе более чем 40-летних наблюдений за динамикой генофонда модельных объектов (кустарниковая улитка, остромордая и травяная лягушки), обитающих в условиях антропогенной фрагментации ландшафтов Москва и Подмосковья. Определяют коэффициент жизнеспособности (Кж) по соотношению полиморфных локусов в городских и эталонных популяциях. Если $Kж \geq 0,9$, то популяция в оздоровлении не нуждается; если $0,9 > Kж > 0,5$, то популяция нуждается в оздоровлении; если $Kж \leq 0,5$, то популяция нуждается в срочном оздоровлении (при $Kж < 0,9$ осуществляют внесение генетического материала из эталонной популяции). Геноурбанонология может рассматриваться как реальная база для научного обоснования сохранения и восстановления биоразнообразия различных фрагментированных экосистем.

Доклад **А.Н. Раздайводина** (Россия) «Биологическое разнообразие лесных экосистем в зонах радиационного загрязнения как основа возвращения загрязненных территорий к нормальной жизнедеятельности» был посвящен негативным последствиям радиоактивного загрязнения территорий (снижение численности населения, хозяйственной активности, увеличение площади неучтенных лесов, снижение биологической устойчивости лесов, повышение пожарной опасности в лесах) и основным направлениям реабилитации таких территорий (сохранение системы радиационного контроля и мониторинга в лесном хозяйстве, интенсификация проведения научно-исследовательских и практических работ по использованию методов



Возложение цветов

Еще один доклад от представителей Брянского государственного аграрного университета сделал **В.Е. Ториков** (Беларусь) «Внедрение приемов биологизации сельского хозяйства – важнейшая задача АПК России и Республики Беларусь». Микробиологические удобрения создают условия для усвоения растением мик-

лесовозобновления и лесоразведения в целях решения проблем жизнедеятельности в радиоактивно-экологически неблагоприятных регионах Союзного государства).

Семинар продолжился в Брянском государственном аграрном университете, где участников встретил ректор **Н.М. Белоус**, который провел небольшую экскурсию по университету, участники семинара отдали дань памяти местным жителям, павшим в годы Великой Отечественной войны, и воинам-интернационалистам – студентам вуза, и возложили цветы к Мемориалу Славы. По пути в главный корпус БГАУ гостей приветствовали члены конноспортивной секции под руководством профессора **С.Е. Яковлевой**.

С докладом «Социально-экономическое развитие районов Брянской области, пострадавших от чернобыльской катастрофы» выступил **Н.М. Белоус** (Беларусь). В докладе были представлены социо-эколого-экономические показатели районов Брянской области, пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС, дан анализ состояния и намечены пути дальнейшего развития народного хозяйства в юго-западных районах Брянской области. Только комплексные, системные меры, принимаемые на самом высоком уровне, направленные на развитие «чернобыльских» территорий (обеззараживание лесных и земельных массивов, развитие инженерных сетей и инфраструктуры, налоговые льготы инвесторам и пр.) могут вернуть зараженные территории к нормальной жизни, дать новый импульс к устойчивому развитию этих районов.



Ректор БГАУ, профессор Н.М. Белоус

ро- и макроэлементов из почвы, они обеспечивают сбалансированное комплексное питание растений, некоторые могут содержать живые организмы, которые также обладают фунгицидным эффектом. Важной технологией является вермикомпостирование. Автор рассказал об опыте БГАУ по биологизации сельскохозяй-

ственного производства, разработке ресурсосберегающих экологически безопасных технологий возделывания сельскохозяйственных культур при разных уровнях применения средств химизации, промышленных технологий возделывания лекарственных и плодовых культур, промышленного семеноводства полевых культур и информационно-консультационных технологий в АПК.

Второй день семинара продолжился докладом «Анализ рисков окружающей среды» **С.Г. Харченко** (Россия), в котором он попытался ответить на следующие вопросы: чем безопасность окружающей среды отличается от национальной и от экологической безопасности (наблюдается неразбериха в терминологии), как оценивать опасность (оценка риска позволяет вычислять одновременное действие нескольких опасных факторов, а также интегральный риск для предприятия и территории), в чем отличие подходов в оценках риска и ПДК и ПДВ (отличие подходов состоит в том, что ПДК и ПДВ оценивает источник воздействия, а риск оценивает результат воздействия, – например, в виде повышения заболеваемости или смертности на определенное количество случаев)? Если подходить к обеспечению безопасности как к одному из направлений управления (менеджмента), то любое управление требует ресурсов (которые всегда ограничены и, в свою очередь, требуют контроля их использования) – человеческих, материальных, финансовых; эффективность управления должна измеряться величиной изменения состояния безопасности (мерой безопасности должна являться жизнь человека). Для эффективного обеспечения безопасности окружающей среды необходимо гармонизировать законодательства РФ и ЕС (принять многими годами проверенную концепцию приемлемого риска и международный опыт управления риском) и вплотную заняться подготовкой специалистов по безопасности и управлению риском.

С.М. Масляк (Беларусь) представил доклад «Проблемы управления системой обращения с твердыми коммунальными отходами в Республике Беларусь и пути их решения», в котором определил основные направления минимизации вредного воздействия ТКО на здоровье человека и окружающую среду через предотвращение образования отходов и максимально возможного извлечения компонентов, содержащихся в них (органика, металллом, бумага и картон, стекло, полимеры, текстиль, изношенные шины и др.), вовлечение их в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья для производства товаров (продукции), выпол-

нения работ, оказания услуг с внедрением современных технологий сбора, компостирования биологических отходов и энергетического использования ТКО в виде RDF-топлива, тепловой и электрической энергии.

В докладе «Цикличные технологии как вектор развития несырьевого экспорта» **Е.А. Есина** (Россия) убедительно продемонстрировала, что сегодня в Российской Федерации нет достаточно полной, достоверной и объективной информации по обращению с отходами: по видам отходов, объемам образования, накопления, движения, потребности и возможности использовать их в качестве вторичного сырья. Капитализация региональных систем обезвреживания отходов и отдельных объектов не рассчитывается, в связи с чем, инвесторы не спешат в перспективную отрасль. Сложно принимать инвестиционное решение в условиях, когда нет ясности «во что» вкладываешь капитал и «сколько» в результате получится. Выход из сложившейся ситуации автор видит в организации цикличности ресурсов, извлеченных из природной среды, что должно стать основой дальнейшего устойчивого развития цивилизации и поддержания благоприятного для человеческой культуры состояния экологической обстановки. Оптимальным способом обезвреживания твердых коммунальных и промышленных отходов является обеспечение многократного их повторного использования в качестве ресурсов. На примере отечественных современных технологий глубокой переработки автошин показана возможность обрести статус мирового лидера в области ресурсосбережения, существенно увеличив валовой национальный продукт. При этом проблема негативного воздействия отходов на окружающую среду будет устранена с наименьшими затратами, регионы не попадут в «неоколониальную» зависимость от западных псевдоинвесторов и, привлекающей их, коррумпированной бюрократии; тарифы на удаление отходов производства и потребления не увеличатся. Кроме того, опасность утраты рынков для индустрии России будет устранена с наименьшими затратами и в кратчайший срок.

Доклад **Г.А. Короткина** (Россия) «Практический опыт "ЭКОСПАС" в ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов и реабилитации загрязненных территорий» был посвящен некоторым результатам деятельности АО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций (ЭКОСПАС)» – российскому аварийно-спасательному формированию, созданному в 1998 г. решением Правительственной межведомственной комиссии по предупреждению и

ликвидации чрезвычайных ситуаций по инициативе МЧС. В соответствии с графиками проверки опасных производственных объектов, находящихся на абонентском обслуживании, спасателями «ЭКОСПАС» ежегодно проводится более 2,5 тыс. профилактических осмотров, по результатам которых дается оценка реального состояния объектов и степени риска по возникновению чрезвычайных ситуаций. Только в ходе плановых учений и тренировок с целью совершенствования профессиональных качеств спасателей, задействуется около 1500 спасателей и 100 единиц техники со специальным оборудованием и снаряжением. Особое внимание в докладе было уделено локализации и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов при авариях на опасных производственных объектах. Главная задача «ЭКОСПАС» – быть надежной резервной силой быстрого реагирования на чрезвычайные ситуации.

Целая серия докладов была посвящена проблемам здоровья и жизнедеятельности населения тех регионов Беларуси и России, которые больше всего пострадали от аварии на Чернобыльской АЭС (1986 г.). С докладами выступили **В.С. Уваркин** (Россия) «Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения, проживающего на территориях Российской Федерации, пострадавших от радиационных аварий», **Л.А. Легкая** (Беларусь) «Об организации оказания медицинской помощи детям Республики Беларусь», **И.Н. Семененя** (Беларусь) «Существует ли проблема дозовых нагрузок от чернобыльских радионуклидов на население Беларуси, проживающее на территориях радиоактивного загрязнения?», **А.А. Зайцев** (Беларусь) «От реабилитации к устойчивому развитию пострадавших территорий: тридцатилетний опыт Республики Беларусь», **И.А. Чешик** (Беларусь) «Обеспечение радиационной безопасности населения, проживающего на пострадавших территориях: усилия государства и опыт белорусских ученых», **В.А. Карнюшин** (Россия) «Медицинские последствия чернобыльской катастрофы», **А.Г. Сыса** (Беларусь) «Вопросы радиоэкологической и радиоэпидемиологической безопасности при реабилитации территорий радиоактивного загрязнения», **С.С. Алексанин** (Россия) «Оказание комплексной медицинской помощи отдельным категориям граждан Беларуси и России, подвергшихся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», **Г.В. Лёвкина** (Россия) «Проблемы жизнедеятельности населения территорий, подвергшихся радиоактивному загрязнению (на примере юго-западных районов Брянской области)»,

А.И. Титок (Беларусь) «Состояние радиоэкологической культуры населения Беларуси в отдаленный период после чернобыльской катастрофы и перспективы ее дальнейшего формирования». Техногенные аварии с распространением радиоактивных веществ приводят к масштабным и долгосрочным последствиям, как для территорий, так и для проживающего на этих территориях населения. Нарушается привычный уклад жизни людей, оказывается негативное влияние на их здоровье, что требует не только принятия экстренных мер по ликвидации аварии, но и дальнейшей работы по устранению её последствий, в том числе в части оказания социальной поддержки государством. Было отмечено, что для загрязненных радионуклидами территорий влияние экологического фактора на экономический ущерб и здоровье населения весьма ощутимо. В настоящее время к наиболее пострадавшим вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС относятся районы Брестской, Гомельской и Могилевской областей Республики Беларусь, а также территории Брянской, Калужской, Орловской и Тульской областей Российской Федерации. Подчеркивалось, что Союзным государством прилагаются немалые усилия для возвращения пострадавших территорий к жизни и роста социально-экономического благополучия населения. Предлагается углубленное внедрение единой (в рамках Союзного государства) системы контроля и учета индивидуальных доз облучения граждан, совершенствование радиационно-гигиенического мониторинга за продуктами питания, объектами окружающей среды, формирование радиоэкологической культуры населения (обучение основам безопасности жизнедеятельности на пострадавших территориях, проведение разъяснительной работы с населением по уменьшению потребления наиболее загрязненными радионуклидами цезия пищевых продуктов лесных массивов – грибы, ягоды, дикие животные, интерактивный обмен информацией на местном, районном, областном, республиканском и межгосударственном уровнях и пр.), более активное вовлечение населения в процесс реабилитации и возрождения условий жизни в пострадавших районах.

В докладе **Г.С. Розенберга** (Россия) «Базисный подход к достижению устойчивого развития территорий» было подчеркнуто, что научное обоснование стратегии регионального развития предполагает наличие достоверной информационной базы, в которой важное место отводится индикаторам устойчивого развития, характеризующим состояние, структуру, динамику и доминирующие тренды социо-эколого-

экономических систем (СЭЭС) разного уровня. Автор предложил несколько вариантов возможных совместных программ исследований белорусских и российских экологов. В частности, с использованием оригинальной экспертно-информационной системы REGION можно провести сравнительное исследование эколого-экономических механизмов устойчивого развития бассейнов рек Чапаевка (приток Волги) и Припяти (включая оценки природного капитала и экосистемных услуг), изучение галофитной растительности, как модели потепления клима-



Начальник отдела научного обеспечения и международного сотрудничества МЧС Республики Беларусь, профессор И.Н. Семененя

Еще один блок докладов был посвящен проблемам унификации экологического образования в Союзном государстве: **М.Г. Ясовеев** (Беларусь) «Проблемы образовательного пространства Союзного государства в области экологии», **С.А. Маскевич** (Беларусь) «Современная система экологического образования Беларуси: проблемы и перспективы развития», **С.А. Степанов** (Россия) «Особенности формирования экологической культуры и экологически ответственного мировоззрения в современных геополитических изменениях», **А.Н. Захлебный** (Россия) «Место и роль научно-образовательной программы "Земля – мое наследие и достояние" в патриотическом и экологическом воспитании молодежи». Необходимость интеграции подготовки специалистов в области экологических знаний в рамках Союзного государства является бесспорной. Это будет способствовать формированию единого конкурентоспособного и привлекательного для абитуриентов образовательного пространства. В качестве первого шага в этом направлении может быть формирование общих магистерских программ по экологии, которые будут ориентированы на общий рынок труда Союзно-

та (Солигорский промышленный комплекс Республики Беларусь и засоленные степи юга Волжского бассейна в России), возможны совместные работы и в «правовом поле» (в Беларуси есть очень хорошие нормативные документы – Закон Республики Беларусь «О растительном мире» (2003), Постановление Совета Министров Республики Беларусь «Об утверждении положения о научных объектах, которые составляют национальное достояние» (1998) и ряд других, – которые отсутствуют в России).



Директор Института экологии Волжского бассейна РАН, чл.-корр. РАН Г.С. Розенберг

го государства, обеспечение высокой квалификации и мобильности специалистов. При этом имеющая место тенденция унификации в образовательном пространстве предполагает сближение принципов, подходов, целей и средств высшего образования, существующих в разных государствах. Подготовка специалистов должна происходить в соответствии с требованиями Болонской конвенции, с использованием европейской системы зачетных кредитов, внедрением стандартов качества содержания и методов образовательного процесса. Специальности по подготовке кадров высшей квалификации в области экологии и охраны окружающей среды существуют в ряде западноевропейских университетов и, как показывает их опыт, менеджеры-экологи являются одними из самых востребованных на рынке труда. Все докладчики пришли к выводу о необходимости подготовить научно-образовательный проект Союзного государства «Разработка эколого-культурологических принципов и создание информационных ресурсов для непрерывного образования в интересах устойчивого развития Союзного государства Беларуси и России» (выработать эффективную педагогическую плат-

форму экологического образования обучающихся в условиях разных форм организации образовательного процесса; создать модель эколого-образовательной среды как основного компонента в системе экологического образования; выработать механизм реализации процесса формирования экологических компетенций на всех этапах образовательного процесса, начиная с дошкольного; разработать нормативные правовые и другие документы для реализации такой программы; разработать базовые информационные ресурсы и создать мотивационную среду для методической поддержки экологизации учебно-воспитательного процесса на всех уровнях образования; наконец, для апробации проекта определить один регион в России и Беларуси – например, Брянскую и Гомельскую области).

Н.Г. Рыбальский (Россия) в своем сообщении «Информационное обеспечение государственной политики в области экологического развития» прорекламирал основные издания, подготавливаемые Министерством природных ресурсов и экологии РФ, Российской экологической академией и НИА «Природные ресурсы»: газета «Природно-ресурсные ведомости», научно-информационный и проблемно-аналитический бюллетень «Использование и охрана природных ресурсов в России», различные атласы (природных ресурсов и экологии, водных ресурсов России и отдельных регионов, современных и прогнозных аспектов последствий аварии на Чернобыльской АЭС, Восточно-Уральского и Карачаевского радиоактивных следов), Государственные доклады о состоянии окружающей природной среды, об использовании природных, водных ресурсов России и отдельных регионов, целый спектр монографий по экологической безопасности, экологической культуре и др.

Социолог **И.А. Сосунова** (Россия) в докладе «Социальные ориентиры модернизации экологической политики в Союзном государстве» обосновала основные сферы концентрации социальных аспектов экологической политики (экологическая безопасность, качество жизни, социальное благополучие) и назвала главные причины актуальности такой постановки вопросов (общая экологическая неграмотность населения, экологическая некомпетентность ЛПР, отсутствие реальных экологических приоритетов в хозяйственной деятельности, необходимость активной защиты национальных экологических интересов Союзного государства, реальная опасность утраты возобновляемых ресурсов минерально-сырьевой базы

и т. д., накопление экологического ущерба, радиационного загрязнения на пострадавших территориях и пр.). При этом по результатам социологических опросов мнение населения Союзного государства о желательных приоритетах государственной экологической политики выглядит следующим образом: 70-80% – ликвидация свалок бытовых и промышленных отходов, очистка радиационно-зараженных территорий, организация переработки мусора; 50-60% – улучшение качества питьевой воды и состояния водоемов; 40-60% – сокращение промышленных выбросов и восстановление лесов; 40-50% – расширение сети национальных парков и заповедников (первая цифра – Беларусь, вторая – Россия). Особенности реализации государственной экологической политики в условиях ее модернизации определяются проявлением взаимосвязей и взаимообусловленности всех сфер модернизации (пример – система «наилучших доступных технологий»), обстановке «институционального дизайна» (пример – система общественного участия в принятии экологически значимых решений), ценностных и ролевых конфликтах (пример – состояние экологической морали) и т. д.

По итогам работы семинара был подготовлен проект предложений и рекомендаций в сфере проведения единой экологической политики Союзного государства, определения путей сближения законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации, в сфере решения проблем территорий, подвергшихся радиационному загрязнению в результате аварии на Чернобыльской АЭС, в целях обеспечения устойчивого использования природно-ресурсного потенциала и сохранения биоразнообразия на территории Союзного государства, в целях формирования экологической культуры, создания общего эколого-информационного пространства и развития эколого-ориентированного образования.

Подводя итоги работы постоянно действующего семинара при Парламентском Собрании Союза Беларуси и России по вопросам строительства Союзного государства «Актуальные проблемы и приоритеты экологической политики России и Беларуси в рамках Союзного государства», **Г.В. Филиппович** выразила благодарность руководству Брянской области за прекрасную организацию семинара и надежду на то, что все высказанные мнения позволят определить приоритетные для Союзного государства экологические проблемы, которые требуют совместных усилий в их преодолении.