

УДК 93/94+574

**РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК 295 ЛЕТ:
ШЕСТИЛЕТНЯЯ ХРОНИКА ПИКИРУЮЩЕГО ИНСТИТУТА
© 2019 Г.С. Розенберг, С.В. Саксонов**

Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти (Россия)

Поступила 05.03.2019

Представлены материалы и документы, публикуемые впервые, характеризующие последние 6 лет (2013-2019 гг.) существования академических институтов Российской академии наук. Особый акцент сделан на Институт экологии Волжского бассейна РАН (Тольятти), который в 2018 г. отметил свое 35-летие. Показана борьба коллектива Института против правительственного невежества, результатом которой стала «реформа» Российской академии наук.

Ключевые слова: Институт экологии Волжского бассейна, Российская академия наук, реформа Академии наук, история борьбы протеста.

Rozenberg G.S., Saksonov S.V. Russian academy of sciences 295 years: six-year-old chronicle of a dive Institute – The materials and documents (published for the first time the characterizing last 6 years (2013-2019) of existence of the academic institutes of the Russian Academy of Sciences are presented. The particular emphasis is placed on Institute of Ecology of the Volga basin of RAS (Togliatti) which in 2018 celebrated the 35 anniversary. Fight of staff of Institute against government ignorance which apologist I will be "reform" of Academy of Sciences of Russia is shown.

Key words: Institute of Ecology of the Volga River Basin, Russian Academy of Sciences, reform of Academy of Sciences, history of fight of a protest.

День российской науки 2019 года на 5 лет приблизил нас к удивительной дате – 300-летию уникального российского общественного института, Академии наук, который придется на февраль 2024 г.

Еще лет 35 назад в 1983 г., когда в Тольятти создавался новый Институт (далее ИЭВБ РАН), кипело с «нуля» строительство, в том числе и квартирное, для сотрудников, и эшелонами шло

оборудование, никто даже предположить не мог, что это сложное время окажется «золотым».

Грянул 2013 год. Начались фурсенско-ливановско-ковольчуковские гонения на Академию наук. События стали развиваться стремительно, они запечатлены на сайте «Реорганизация Российской академии наук 2013: хронология, мнения, протесты, наука в РАН (прошедшие акции протеста)» (см. http://www.saveras.ru/scientsts_protest/protest_actions/protest_cronicle) и в ряде других опубликованных преимущественно в сети Internet источниках и внутренних документах, тогда еще академических институтов (в т. ч. и ИЭВБ РАН). Выстроим произошедшие события в хронологический ряд.

Розенберг Геннадий Самуилович, доктор биологических наук, профессор, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник, gendrozenberg@yandex.ru;
Саксонов Сергей Владимирович, врио директора, доктор биологических наук, профессор, svsaxon-off@yandex.ru

2013

5 июня 2013 г. – Д.В. Ливанов (2013), один из идеологов реформы, обосновал её необходимость следующим образом: «В том виде, в котором [РАН] существует в 2013 году, современная научная организация существовать не может – из-за архаичности и неэффективности. По сути, это распределительная сословно-иерархическая корпорация, которая заинтересована только в поддержании своего существования. Она порождает затраты, но не заинтересована в новых результатах».

2013 г. Опубликована книга «Российская Академия наук. Хроника протеста. Июнь–июль 2013 г.» Составитель А.Н. Паршин. Издание второе, дополненное и исправленное. М.: Наука, 2013. 368 с. ISBN 978-5-02-038566-5.



В настоящем издании собраны обращения, заявления и письма президиума Российской Академии наук, отделений и научных центров РАН, коллективов научных институтов РАН,

международного научного сообщества и ряда общественных организаций, выступивших в поддержку Российской Академии наук. Основной массив материалов относится к первым десяти дням после объявления о законопроекте Правительством РФ 27 июня. Часть материалов (относящаяся к более позднему времени) содержит критическое обсуждение законопроекта, принятого во втором чтении. Все материалы взяты из сети Интернет.

1-8 июля 2013 г. – формирование «Клуба 1 июля», подписание его членами – академиками и членами-корреспондентами РАН – письма об отказе войти в новую «Академию наук», учреждаемую согласно законопроекту. Сейчас в Клубе 73 члена.

1 июля 2013 г. – опубликовано Постановление Президиума РАН № 204 в котором говорится (http://www.gazeta.ru/science/2013/07/01_a_5402737.shtml?p=incut&number=1): «Рассмотрев проект федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», президиум Российской академии наук считает, что представленный документ категорически неприемлем, приведет к ликвидации Российской академии наук, торможению реформ, начатых в Российской академии наук, а в перспективе – к разрушению и деградации научного потенциала, обороноспособности и национальной безопасности страны.

Российская академия наук выступает за реформы, но она категорически против того, в какой радикальной и разрушительной форме они навязываются.

Законодательные инициативы по реформированию отечественной науки, безусловно, требуют широкого обсуждения научной общественности с участием всех заинтересованных ведомств. Они требуют обсуждения на запланированном заседании совета по науке и образованию при президенте Российской Федерации.

Президиум РАН разделяет озабоченность судьбой Российской академии наук, высказанную в многочисленных обращениях отделений РАН, региональных отделений РАН, региональных научных центров РАН, коллективов институтов, профсоюза работников РАН и отдельных ученых

РАН, а также общественного совета и совета по науке Министерства образования и науки РФ.

Президиум Российской академии наук постановляет: Поручить и. о. президента РАН академику Фортову В.Е. довести мнение академического сообщества до президента Российской Федерации, Федерального собрания Российской Федерации, правительства Российской Федерации и Совета безопасности Российской Федерации.

И.о. президента РАН академик В.Е. Фортов

Главный ученый секретарь президиума РАН академик И.А. Соколов».

1 июля 2013 г. –

- акция протеста учёных физико-технического института им. А.Ф. Иоффе в Санкт-Петербурге.
- флешмоб протеста молодых ученых новосибирского Академгородка против реформы РАН. В акции участвовало около 60 человек.
- митинг-собрание ученых ДВО РАН во Владивостоке.

2 июля 2013 г. – исполняющий обязанности президента РАН Владимир Фортов отправил письмо президенту РФ Владимиру Путину о реформе Академии наук. Письмо было опубликовано на сайте РАН.

02.07.13 № I-ЮЮ03-П06/24I

Президенту Российской Федерации
В.В. Путину

Глубокоуважаемый

Владимир Владимирович!

Как Вы знаете, изначально Российская академия наук создавалась Императором Петром I как научная организация, ведущая собственную научно-исследовательскую деятельность. Для этого она всегда имела штат научных сотрудников, наделялась государством необходимым оборудованием и финансами. В соответствии с мировой практикой ей предоставлялась автономия как в определении направлений исследований, так и в использовании ресурсов.

Этот подход сохранялся все время существования Российской академии наук, что позволило стране в середине прошлого века занять ведущие позиции в мире. Благодаря работе Академии при активной поддержке государства, научный авторитет страны в мире был чрезвычайно высок и не подвергался сомнению.

Вряд ли можно переоценить вклад ученых в решение задач обороноспособности страны. Это в полной мере проявилось как в годы Великой Отечественной войны, так и в послевоенные годы, когда ученые дали стране мощное и эффективное оружие, которое и до настоящего времени является гарантией нашей национальной безопасности.

Вместе с этим предпринимались и попытки административного реформирования Академии. Но каждый раз эти действия наносили значительный ущерб государству и самой науке. Достаточно сказать, что именно чиновничий произвол стал причиной катастрофического отставания страны в таких областях как биология, электроника, информационные технологии и т.д.

Суть законопроекта «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» заключается в административном отделении научных институтов от ведущих ученых страны, превратив тем самым Российскую академию наук в «клуб» ученых, выполняющих весьма неопределенные функции. Вызывают возражения предложения о формировании корпуса новых академиков, о механическом объединении с другими академиями и ряд других моментов. Вызывает удивление тот факт, что, детально описав судьбу академиков и членов-корреспондентов, судьба главной ценности Академии – её научных сотрудников осталась вне рамок данного законопроекта.

Из текста законопроекта следует, что основной задачей законопроекта является ликвидация РАН, что прямо указано в ст. 19, п.4: «В течение трех месяцев с момента вступления в силу настоящего Федерального закона Правительство Российской Федерации: 1) назначает ликвидационные комиссии Российской академии наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, Российской академии медицинских наук, являющихся государственными академиями наук, созданными в форме федеральных государственных учреждений, устанавливает порядок и сроки ликвидации указанных государственных академий наук...».

Представляется, что авторами законопроекта сделана попытка скопировать систему организации науки в США. При этом, однако, не учитывается, что исследования и разработки в США проводятся в национальных исследовательских

лабораториях, крупных корпорациях и базируются на мощном научно-образовательном потенциале университетов. Ничего сопоставимого в России, несмотря на более чем двадцать лет реформ, так и не удалось создать. При объективном и непредвзятом анализе реализации Сколковского проекта, исследовательских университетов и ряда других новаций становится очевидно, что РАН в настоящее время является единственной научной организацией страны, имеющей весомый международный авторитет. Об этом, в частности, говорит тот факт, что, обладая примерно 17% научного потенциала, РАН дает более 50% всех научных публикаций страны. Ликвидация РАН как исследовательской организации сотрет Россию с научной карты мира.

Вместе с тем надо признать в Академии действительно есть проблемы, требующие решения. Соответствующие меры по их решению были предложены во время недавно состоявшегося Общего собрания РАН и в настоящее время уже начали реализовываться в соответствии с принятым планом. Так, например, существенно повышен статус отделений РАН, принято решение о ротации кадров, о разработке масштабных научных проектов и т.д.

О результатах проводимой работы планировалось доложить осенью т. г. на заседании Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации. Поэтому та поспешность, с которой Правительство Российской Федерации предлагает проводить ликвидацию РАН, вызывает резкие возражения.

Российская академия наук просит Вас поручить Правительству Российской Федерации отозвать данный законопроект, тем более, что при его подготовке были проигнорированы процедуры общественного обсуждения.

Для разрешения создавшейся ситуации полагали бы целесообразным создать межведомственную рабочую группу, в которую включить представителей Правительства Российской Федерации, профильных комитетов Федерального Собрания Российской Федерации и Российской академии наук, которой поручить подготовку предложений по модернизации академического сектора российской науки.

Прошу решения.

И.о. президента Российской академии наук академик В.Е. Фортов.

2 июля 2013 г. – Институт экологии Волжского бассейна РАН напарили письмо Президенту РАН академику В.Е. Фортову; академику-секретарю Отделения биологических наук РАН академику А.Ю. Розанову; Председателю Правительства РФ к.ю.н. Д.А. Медведеву; Председателю Государственной Думы д.э.н. С.Е. Нарышкину следующего содержания:

Решение Правительства РФ (от 27 июня 2013 г.) о реформировании (фактически, о ликвидации) Государственных академий наук России, сотрудники Института экологии Волжского бассейна РАН воспринимают, как очередную попытку разгромить фундаментальную науку в России, которая на протяжении последних 20-25 лет и так влачила жалкое существование и вела, главным образом, борьбу за выживание. Основная цель внесенного на рассмотрение Госдумы законопроекта – лишение РАН имущества и финансов, как не пытаются это завуалировать в Правительстве. Предлагаемые Правительством решения еще больше усугубляют сложившуюся ситуацию и полностью противоречат духу академической автономии, заложенной почти 300 лет тому назад Петром I. Полное попрание демократических норм при подготовке столь важного для нескольких сотен тысяч ученых и специалистов закона (документ готовился втайне и не прошел никакого обсуждения и никакой экспертизы в научном сообществе), цинизм его принятия (чего только стоит транслируемое по всем СМИ высказывание премьера Д. Медведева о том, что важно дать возможность ученым заниматься, прежде всего, наукой и исследованиями и избавить их от несвойственных функций управления имуществом и коммунальным хозяйством, и неоднократные высказывания министра Д. Ливанова о дряхлости академии), очевидный для всего научного сообщества провал таких масштабных научно-инновационных проектов, как Сколково, разрушительные реформы в системе образования, кавардак в системе Высшей аттестационной комиссии, все это есть не что иное, как звенья единой цепи разрушения отечественного образования и науки. Собрание коллектива сотрудников Института экологии Волжского бассейна РАН (с гордостью Российской Академии Наук) требует:

1. От депутатов Госдумы России не принимать к рассмотрению проект Закона О Российской академии наук, реорганизации государ-

ственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации.

2. От Правительства России прекратить возмутительное издевательство над интеллектуальной гордостью России Российской академией наук и немедленно отправить в отставку министра образования и науки Д. Ливанова.

3. От Президиума РАН организовать и провести открытое и гласное обсуждение проблем организации фундаментальных исследований с участием всех членов Государственных академий наук и научного сообщества России.

По поручению Общего собрания ИЭВБ РАН (принято единогласно).

Директор, чл.-корр. РАН (с гордостью) Геннадий Розенберг.

Председатель профкома Института канд. биол. наук Степан Сенатор.

2 июля 2013 г. – шествие и митинг сотрудников РАН у здания «старого» Президиума РАН в Москве.

2 июля 2013 г. – митинг сотрудников институтов РАН в Санкт-Петербурге: собрание представителей академических институтов во дворе СПбНЦ на Университетской набережной, пикет в защиту РАН от реформирования у Гостиного двора в Санкт-Петербурге.

3 и 5 июля 2013 г. – пикет ученых и «траурные гуляния» у Государственной Думы в Москве.

3 июля 2013 г. – в начале июля многие отделения Российской академии наук приняли постановления о законопроекте по реорганизации РАН. Не осталось в стороне и отделение Биологических наук, принявшее Постановление 104 О недопустимости принятия законопроекта «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в котором сказано:

Выразить резкое несогласие с проектом федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и считает, что он направлен не на реформирование, а на уничтожение российской науки. Отмечаем, что проект не проработан в части регулирования деятельности научных институтов и не содержит никаких социальных гарантий для сотрудников

научных учреждений. Вызывает особое возмущение скрытность и поспешность, с которой министр образования и науки РФ Д.В. Ливанов пытается провести указанный законопроект через Госдуму. Вызовы директоров научных организаций на собеседование о судьбе вверенных им учреждений еще до принятия соответствующего решения Государственной думой Федерального собрания Российской Федерации неправомерны и угрожают социальной стабильности в системе институтов РАН. Созданием «Агентства» законопроект обеспечивает фактически дележ имущества РАН в интересах «эффективных менеджеров». Некомпетентность создателей законопроекта хорошо видна в том, что его финансовое обоснование сводится к расчетам подкупа членов госакадемий, в то время, как огромные средства необходимы прежде всего для обеспечения эффективной работы научных учреждений, организации работы «Агентства» и т. д. Требуем отставки Правительства, которое заняло позицию сознательного разрушения отечественной науки, что опасно для целостности самостоятельности государства и благополучия народов России.

Академик-секретарь Отделения биологических наук РАН, академик А.Ю. Розанов.

Начальник Отдела биологических наук РАН, заместитель академика-секретаря Отделения биологических наук РАН по научно-организационной работе, член-корр. РАН А.В. Лопатин

3 июля 2013 г. – организованное Советом молодых учёных собрание на площади перед Иркутским научным центром Сибирского отделения РАН. Видеорепортаж: <http://www.svoboda.org/media/video/25035414.html>.

4 июля 2013 г. – митинг против реформы РАН в «Гайд-парке» Москвы (около 300 участников). Подробнее: http://polit.ru/article/2013/07/05/3_5july_ras/.

5 июля 2013 г. – акция протеста молодых учёных Черноголовки.

5 июля 2013 г. – митинг против реформы РАН около здания Пермского научного центра Уральского отделения РАН.

5 июля 2013 г. – митинг протеста в «Гайд-парке» на Марсовом поле Петербурга (по оценкам организаторов, митинг собрал до 500 участников, по оценке ГУ МВД – 150 участников).

9 июля 2013 г. – Президиум РАН выпустил Постановление № 205 «О проекте федерального закона “О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”». В нем говорится, что Президиум Российской академии наук постановляет:

1. Принять к сведению информацию президента РАН академика Фортова В.Е. о прохождении проекта федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – законопроект) в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и проделанной в связи с этим работе.

2. Создать Комиссию Президиума РАН для дальнейшего анализа положений законопроекта и выработки поправок к нему от имени Российской академии наук (далее – Комиссия) под председательством академика Фортова Владимира Евгеньевича.

3. Председателю Комиссии академику Фортову В.Е. в недельный срок подготовить состав Комиссии, включив в нее представителей отделений РАН, региональных отделений РАН и Совета молодых ученых РАН, для последующего утверждения в установленном порядке.

4. Рекомендовать президенту РАН академику Фортову В.Е. обратиться в Правительство Российской Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с предложением о создании совместной рабочей группы для обсуждения законопроекта.

5. Рекомендовать: членам и сотрудникам Российской академии наук принять участие в открытом обсуждении законопроекта; членам Российской академии наук активнее взаимодействовать со средствами массовой информации в целях пропаганды и популяризации научной деятельности и достижений Академии за последние годы.

6. Президиуму Российской академии наук рассмотреть обращение ряда членов РАН о целесообразности проведения внеочередного Общего собрания Российской академии наук.

Президент Российской академии наук академик В.Е. Фортов

Главный учёный секретарь Президиума Российской академии наук академик И.А. Соколов

12 июля 2013 г. – общегородской митинг в Екатеринбурге (около 300 человек). Подробнее: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=73832dcf-a0de-4e01-8bb1-5ed400b4a763#content>.

16 июля 2013 г. – митинг протеста сотрудников академических организаций Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

16 июля 2013 г. – митинг в Новосибирском Академгородке (более 300 человек). Подробнее: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=86733ab6-3e63-4802-b6e6-49b6de433182#content>

26 июля 2013 г. – митинги в Казанском и Якутском научных центрах РАН, пикет в Томске в рамках Всероссийской акции протеста против разгрома Российской академии наук. Митинги проводились совместно с региональными отделениями КИПФ. Подробнее: <http://www.business-gazeta.ru/article/84773/>; <http://kprf.ru/party-live/regnews/121087.html>; <http://tomsk.bezformata.ru/listnews/reformirovat-akademiyu-obezglavit/13105286/>.

27 июля 2013 г. – митинг в защиту РАН в Москве, организованный КИПФ и Московской региональной организацией Профсоюза РАН. Подробнее: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=f5f45ae3-089a-4a43-a1b2-6f095b7872c2#content>; Видео: <http://www.youtube.com/watch?v=mr9eb40kcS8>.

24 августа 2013 г. – митинг молодых ученых на Суворовской площади в Москве (около 1000 человек). Подробнее: http://iph.ras.ru/save_ran.htm; Фотографии: <http://iph.ras.ru/page28611674.htm>; Видео: <http://krasnoe.tv/node/19170>.

29-30 августа 2013 г. – конференция научных работников РАН «Будущее науки в России. Место и роль Академии наук». Приняло участие около 2500 человек. Принято три резолюции. Конференция остается открытой. Сайт: <http://www.rasconference.ru/>

30 августа 2013 г. – митинг протеста Дагестанского научного центра РАН (около 200 человек). Подробнее: <http://flnka.ru/digest-analytics/3781-dagestanskije-uchenye-na-mitinge-vyrazili-protiv-reformy-ran.html>.

1 сентября 2013 г. – митинг представителей научной общественности в Новосибирске, организованный Профсоюзом РАН (по разным данным в митинге приняли участие от 1000 до 3000 человек).

2 сентября 2013 г. – информационный пикет против «блицкрига» правительства «Пикет солидарности МГУ с сотрудниками РАН» в Москве, митинг в Санкт-Петербурге, организованный Профсоюзом РАН и Советом молодых ученых и специалистов Санкт-Петербургского Научного Центра РАН. Приняло участие около 1000 человек. Подробнее: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=39869104-f35f-473e-89ef-c2beacdfc2f8#content>.

2 сентября 2013 г. – информационный пикет против «блицкрига» правительства «Пикет солидарности МГУ с сотрудниками РАН» в Москве.

3 сентября 2013 г. – протестная акция в Карельском научном центре РАН. Подробнее: <http://ras.ru/news/shownews.aspx?id=8e8d9938-4fba-4144-8399-92612cd527ab#content>.

4 сентября 2013 г. – президент России В.В. Путин объявил о своём согласии с предложениями руководства РАН, однако поправки администрации президента к законопроекту, поступившие в Госдуму 13 сентября, были расценены частью учёных как обман со стороны Путина (Это явная подстава, 2013).

4 сентября 2013 г. – митинг против реформы РАН работников Дальневосточного отделения РАН во Владивостоке (по данным полиции Владивостока, в акции приняли участие около 200 чел.; по данным организаторов около 1000 чел.). Подробнее: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=2747d0cd-e38f-4f91-ba17-4eae49f4b2c>; <http://tvas.ru/?p=37187>.

4-9 сентября 2013 г. – серия протестных акций в Казанском научном центре РАН.

5 сентября 2013 г. – акции протеста в Уфе (около 300 учёных), в Иркутске (около 500 учёных), в Улан-Удэ (около 200 учёных).

9 сентября 2013 г. – чрезвычайная внеочередная сессия Общего собрания Российской академии наук, в своей резолюции призывающая Государственную Думу учесть все поправки Президиума РАН.

10 сентября 2013 г. – митинг ученых РАН на Суворовской площади в Москве, организованный Профсоюзом РАН.

12 сентября 2013 г. – митинг ученых Нижнего Новгорода и Кольского научного центра. Подробнее: <http://www.nizhprof.ru/news/v-zaschitu-ran/>.

17 сентября 2013 г. – гуляние ученых у Государственной Думы в Москве. Приняло участие около 500 человек.

17 сентября 2013 г. – началась голодовка протеста доктора геолого-минералогических наук Бронислава Иосифовича Гонгальского (старшего научного сотрудника Института геологии рудных месторождений, петрографии, минералогии и геохимии РАН).

17 сентября 2013 г. – митинг в новосибирском Академгородке (более 200 человек). Подробнее: <http://www.rosbalt.ru/federal/2013/07/17/1153587.html>.

18 сентября 2013 г. 9:00 и 15:00 – гуляние у Государственной Думы. Приняло участие около 300 и 1000 чел., соответственно.

20 сентября 2013 г. – протестные шествия ученых в Санкт-Петербурге, Новосибирске, Иркутске и других городах России.

24 сентября 2013 г. – одиночные пикеты у Совета Федерации в Москве.

25 сентября 2013 г. – прогулка у Совета Федерации в Москве. Приняло участие около 500 чел.

26 сентября 2013 г. – профсоюз РАН направляет Путину 121 865 подписей против закона о «реформе РАН». Подробнее: <http://ria.ru/science/20130926/965948544.html>.

28 сентября 2013 г. – встреча ученых РАН с депутатами в Новопушкинском сквере в Москве. Пост-релиз Встречи, Полный видеотчет, СМИ о Встрече, объявления о Встрече, фотографии.

28 сентября 2013 г. – возложение журавлей ко дворцу Полномочного представителя Президента РФ в Петербурге.

1 октября 2013 г. – митинг против реформы РАН на площади Сахарова в Санкт-Петербурге (около 400 человек).

1 октября 2013 г. – Митинг сотрудников Пушкинского научного центра РАН

4 октября 2013 г. – митинг в новосибирском Академгородке

5 октября 2013 г. – Флешмоб «Зачитай Минобр полностью».

13 октября 2013 г. – митинг на Площади Революции в Москве. Пикеты поддержки: Красноярск (newslab.ru), Тюмень (tumix.ru, Актуально), Кемерово (frant.me), Челябинск (Uralpress.ru, Но-

вый регион, Солидарность, УралПолит.Ru, mediaзавод).

19 октября 2013 г. – иркутские студенты выступили в защиту образования и науки.

27 октября 2013 г. – марш протеста в защиту узников 6 мая. В марше участвовали ученые.

5 ноября 2013 г. – митинг ученых Нижнего Новгорода против реформы РАН.

11 ноября 2013 г. – семинар Профсоюза работников РАН в Нижнем Новгороде.

30 ноября 2013 г. – Конгресс работников образования и науки (КРОН). На КРОН была принята Резолюция, в которой КОИ объявлен постоянно действующим. См. также: сайт КРОН, а также группы Вконтакте и Facebook.

1 декабря 2013 г. – состоялась акция «Остановить развал образования и науки!». Сайт акции: stoprazval.ru.

В конце июня 2013 года правительство России в лице Министерства образования и науки Российской Федерации инициировало процесс реорганизации РАН.

27 сентября 2013 г. – Принят Закон № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Его прохождении через Государственную Думу было не простым. Предложенный правительством законопроект о реорганизации Российской академии наук вызвал негативную реакцию со стороны научного сообщества. Тем не менее, 3 июля 2013 г. законопроект был в спешном порядке принят Государственной думой в первом чтении, а 5 июля – во втором чтении с незначительными поправками.

Третье чтение, вопреки ранее объявленному плану, было отложено на осень. Фракцией КПрФ была предпринята попытка снятия законопроекта с рассмотрения, однако предложение коммунистов не нашло поддержки депутатов других фракций. 25 сентября окончательный проект закона был одобрен Советом Федерации и 27 сентября подписан президентом России.

По сравнению с первоначальным вариантом, под давлением научной общественности были внесены следующие изменения:

- положения о ликвидации академий наук и создании некоей новой академии в форме полу-

государственной организации заменены словами о реорганизации РАН путем объединения с РАМН и РАСХН;

- основная цель РАН сформулирована как «проведение фундаментальных и прикладных исследований»;

- полномочия между РАН и создаваемым Агентством (позднее названным Федеральным агентством научных организаций – ФАНО) разделены так, чтобы за ФАНО была закреплена только функция управления имуществом РАН;

- возвращён статус юридических лиц существующим трём региональным отделениям РАН – Уральскому, Сибирскому и Дальневосточному; сохранена двухступенчатая система званий членов-корреспондентов и академиков, а право решения, как и когда избирать новых членов РАН, оставлено за РАН.

Вместе с тем, идея создания федерального агентства по управлению собственностью РАН и её научными институтами была оставлена в силе. Роль этого агентства, несмотря на модификации текста, осталась сформулированной нечётко, что открывало возможность передачи учредителю права управлять не только имуществом, но также организационной и научной деятельностью научных организаций академии.

Введённый в действие закон Российской Федерации № 253-ФЗ от 27 сентября 2013 года определил организационно-правовую форму Российской академии наук как некоммерческой организации, учреждённой Российской Федерацией в форме федерального государственного бюджетного учреждения; установил цели академии в рамках государственной научно-технической политики; наделил академию особыми полномочиями, правами и обязательствами перед государством, а также оговорил особые условия государственного регулирования и участия государства в различных аспектах деятельности РАН, включая её реорганизацию, финансирование и отчётность перед главой государства и правительством страны.

27 сентября 2013. Опубликован Указ Президента Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. N 735 «О Федеральном агентстве научных организаций». В нем говорится:

В целях совершенствования структуры федеральных органов исполнительной власти, в соответствии со статьей 112 Конституции Российской Федерации и Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. N 2-

ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»
постановляю:

1. Образовать Федеральное агентство научных организаций.

2. Установить, что:

а) руководство деятельностью Федерального агентства научных организаций осуществляет Правительство Российской Федерации;

б) руководитель Федерального агентства научных организаций назначается на должность Правительством Российской Федерации по согласованию с Президентом Российской Федерации.

3. Внести в структуру федеральных органов исполнительной власти, утвержденную Указом Президента Российской Федерации от 21 мая

2012 г. № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 22, ст. 2754; № 27, ст. 3674; 2013, № 12, ст. 1247; № 26, ст. 3314; № 30, ст. 4086; № 35, ст. 4503), изменение, дополнив раздел III «Федеральные службы и федеральные агентства, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации» после слов «Федеральное космическое агентство» словами «Федеральное агентство научных организаций».

4. Правительству Российской Федерации:

а) обеспечить проведение организационных мероприятий в соответствии с настоящим Указом;

б) установить предельную численность работников центрального аппарата Федерального агентства научных организаций и его территориальных органов;

в) решить вопросы финансирования названного Агентства;

г) уточнить функции федеральных органов исполнительной власти с учетом образования названного Агентства;

д) привести свои акты в соответствие с настоящим Указом.

5. Настоящий Указ вступает в силу со дня вступления в силу Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2014

25 мая 2014 г. – журнал «Самарская Лука; проблемы региональной и глобальной экологии» (2014. Т. 23, № 3. С. 24-35) опубликовал статью Г.С. Розенберга «Еще раз о РАН, ФАНО, ВАК и других буквосочетаниях» в которой обсуждаются животрепещущие проблемы реформирования РАН и ожидаемые последствия этой процедуры. Это ответы на вопросы журналиста газеты «Самарское обозрение» Д. Синициной.

Как Вы оцениваете систему реформирования РАН?

Негативно. Это не реформа – а погром. Почему с Российской академией наук (старейшим после церкви, уважаемым в мире институтом) обошлись как со злейшим врагом, – уничтожили быстро, безжалостно, хладнокровно, вероломно, с хорошо подготовленной и весьма грязной пропагандистской кампанией («ученые-мракобесы»), несколькими тактическими отступлениями и даже с дезориентирующими и усыпляющими переговорами самого главы государства? Почему руководители страны, чаще всего, негативно относились (и относятся) к АН, занимающейся фундаментальными исследованиями? Примеры. «Республика не нуждается в ученых!», – так заявили в 1793 г. члены **французско-революционного трибунала**, приговорившие к смерти А. Лавуазье. **Николай I** издал особый рескрипт, где указывал, что АН следует извлекать прибыль из имущества, которое временно для науки не используется. **И. Сталин** реорганизовал АН, осуществив в нее «коммунистический призыв» конца 1920-х годов и создав «шарашки». Он ученых не любил, но был вынужден терпеть, ибо от их результатов зависела судьба страны. Говорят, что **Н. Хрущев** в расстройстве чувств именно после неудачной своей попытки поломать систему АН заявил: «Трогать науку, что стричь пороса – визга много, а шерсти мало». При смещении Хрущева на Октябрьском пленуме ЦК КПСС 1964 г. ему в вину одним из первых пунктов поставили неспособность установить деловых контактов с АН СССР...

Цель **Д. Медведева** (**О. Голодец**, **А. Фурсенко**, **Д. Ливанова**...) весьма благая, прямо «царская» (см. выше), – учёных «следует освободить от всех сопутствующих функций и <...> избавить их от несвойственных функций управления имуществом и коммунальным хозяйством» и дать возможность сосредоточиться на научных исследованиях, – выглядит дурной шуткой. Подразу-

меваются, что **В. Путин**, конечно же, не знал об этой «цели», хотя такое незнание тоже не с лучшей стороны характеризует его как руководителя ядерной державы...

Чиновникам вообще непонятны резоны, по которым люди занимаются наукой (особенно, фундаментальной). Ученые – странноватые чудачки, и неизвестно, что от них ждать. При этом многие из этих «чудаков» связаны с национальной безопасностью – занимаются проблемами, влияющими на обороноспособность страны, экологическую безопасность, здоровье населения, социальную и экономическую стабильность. Ясно, что существование такой большой организации, сотрудники которой «не понимают» основ современной государственной политики, критически относятся ко многим начинаниям правительства, все время вызывало и вызывает дикое раздражение, беспокойство и злость у власти.

Дело в том, что, как ни странно, власть боится АН. Академия была авторитетна, самостоятельна, не всегда покорна и фактически неуправляема правительственными чиновниками. Более того, заниматься творчеством (а фундаментальные исследования – это творчество) можно только будучи **внутренне свободным**. О сохранении в России высокого доверия к АН говорили и последние опросы общественного мнения: рейтинг доверия к Российской академии наук оказался максимально высоким – 67%, выше расположившихся следом РПЦ и президента РФ; у правительства, министерства образования и науки, Государственной думы неизмеримо худшие показатели. Этого Академии простить никак нельзя. *Слишком умными себя, видишь, считают.* Разговоры о том, что от Академии нет толку, – это лицемерное прикрытие собственной непрофессиональности. Расходы на науку в России на душу населения в 7 раз уступают Финляндии, где первый университет появился благодаря русскому царю. Ежегодно Россию покидает 15% выпускников вузов. Занятость в научном секторе по сравнению с советским периодом уменьшилась в 3 раза. Главная причина упадка науки – не слабая АН, а то, что наука не нужна «ресурсному обществу» и экономике ренты, а ученые своими стенаниями лишь раздражают слух «эффективного менеджера». Наука сама превращается в сырьевую отрасль: мозги и знания экспортируются за рубеж, но в отличие от нефти задаром и во благо наших мировых конкурентов. **Беда не в формах**

организации науки, а в её фатальной невосприимчивости этой экономикой (солидарен с мнением Нобелевского лауреата, академика **Ж. Алфёрова**), в нежелании власти прислушиваться к носителям знания (интеллекта), в искусственной ориентации на «результат здесь и сейчас», в идеологической установке на квази(лже)науку («петрики») и мракобесие.

Заказывать исследования и оценивать их результаты, казалось бы, должно государство. Но власть попросту не понимает предлагаемых ей перспектив и результатов исследований и поэтому не читает ежегодных академических отчетов. Сотни крупных инновационных проектов, предлагаемых АН правительству, остаются без внимания. **Власть не имеет никакой внятной научно-технической политики и поэтому боится быть уличенной в вопиющей некомпетентности.** В стране нет структуры, достаточно компетентной для оценки научных результатов РАН. И вместо того, чтобы на высшем государственном уровне создать структуру, определяющую научно-техническую политику (типа ГКНТ СССР), Правительство РФ уже 10 лет безуспешно пытается создать параллельную фундаментальную науку в ряде доверенных вузов и заказывать исследования этой науке. Результаты этой работы мизерны [<http://polit.ru/article/2013/10/19/fobia/>].

Мы любим ссылаться на «цивилизованные» страны, в том числе, на США. В Штатах основной вклад в фундаментальные исследования вносит государство. Бизнес в Америке, так же, как и везде, заинтересован в прибыли. И он финансирует в очень большом объеме опытно-конструкторские разработки, чего не делают наши предприниматели (более того, – разрушена сама система прикладной науки и все яснее просматривается попытка власти переложить ответственность за это на АН и потребовать от нее моментального внедрения её разработок). Но фундаментальные изыскания, которые в перспективе становятся основой целых отраслей, **оплачивает государство.**

Как Вы относитесь к объединению трех академий в одну? Поспособствует ли подобное слияние развитию российской науки (по мнению Владимира Фортова, благодаря объединению Россия могла бы вернуться в число стран-лидеров в науке)?

Не все то, что большое, – хорошее. В принципе, в этих отраслевых академиях (как, впрочем, и

в Академии педагогических наук и Академии архитектурно-строительных наук), в большей или меньшей мере присутствуют подразделения и отдельные специалисты, занимающиеся фундаментальными исследованиями. Но, на мой взгляд, на 50-70% это, все-таки, прикладные научные учреждения (как я уже говорил – крайне важные, но весьма специфические). Поэтому объединение должно было происходить не по приказу (указу, постановлению, закону), а по предусмотренной в уставе РАН процедуре выборов. Кстати, не менее 20 академиков является избранными и в РАН, и в медицинскую, и в сельскохозяйственную академии, а иммунолог **Р. Петров** – избранный (!) академик всех трех этих академий (еще раз подчеркну – избранный, а не назначенный).

Не думаю, что в случае объединения трех академий мы увидим реализацию диалектического закона *перехода количества в качество*. Во-первых, даже на домашних Олимпийских играх в Сочи мы не выиграли все (!) золотые медали. Во-вторых, почему мы считаем, что не принадлежим к числу «стран-лидеров в науке»? В отдельных областях знания (математика, физика, космические исследования, в биологических науках – почвоведение) мы сохраняем передовые позиции. Если нас меряют в «нобелевских премиях» (с 1901 по 2013 гг. у США – 396 лауреатов [без премии мира], у Великобритании – 110, у Германии – 84, у Франции – 51, у СССР + Россия – 22, у Японии – 21), то это соотношение прямо пропорционально средствам, отпускаемым государством на фундаментальную науку. Но почему мы так самоуничижаемся? Давайте измерим в других «попугаях», – например, посчитаем лауреатов очень престижной Большой золотой медали им. М.В. Ломоносова, которая присуждается нашей академией наук уже более 50 лет (с 1959 г.) ежегодно только двум ученым – одному «нашему» и одному зарубежному. Тогда имеем противоположную картину: СССР + Россия – 47, США – 12, Великобритания – 7, Германия – 5, Франция – 5, Япония – 4. А вот сумма мест по этим двум премиям дает совсем уже реалистичную картину: США – 1-е место, Великобритания – 2-е, а СССР + Россия и Германия делят 3-4-е место...

Если нас «считать» в разного рода «индексах цитирования» (естественно, ученого должны знать, прежде всего, его коллеги), то каждый из

этих показателей имеет свои «за» и «против» и это – предмет специального (в большей степени, – профессионального) разговора (например, неизвестный **Г. Перельман** опубликовал свои результаты на английском языке на *сайте препринтов*, который, однако, регулярно просматривают все математики). Я убежденный противник оценки качества работы естествоиспытателя *только* по показателям цитируемости. Их можно привлекать в качестве *дополнительной информации*, но никак не ставить «во главу угла» системы результативности научной деятельности.

Как Вы считаете, в связи с реформированием РАН ожидается ли сокращение академиков? По словам президента РАН Ивана Дедова, за последний год из российской академии медицинских наук ушло 26 академиков. Можно ли в целом судить о развитии науки в регионе по количеству академиков?

Путем простой арифметики, объединяя квоты на членов академий (академиков и членов-корреспондентов) новая («объединенная») Российская академия наук должна состоять из 2154 членов. Списочный состав академии к годичному собранию РАН (на 26 марта 2014 г.) был 1938 членов. Иными словами, с последних выборов (в РАН – декабрь 2011 г., в других академиях – не знаю), Академия потеряла 216 своих членов. А так как объявлен трехлетний мораторий на выборы новых членов РАН, можно предположить, что жизнь еще возьмет свое... Сократит ли Правительство квоты для РАН – это мне не ведомо.

Мне представляется, что судить о состоянии науки в регионе по количеству членов академии – возможно, но, опять же замечу, это должен быть *не единственный критерий* (тем более, что он имеет «лаг задержки» 10-15 лет – именно за такой срок ученый «эволюционно» достигает своего признания, если только он не совершил «революционного» открытия). Другое дело, что РАН должна стать гибче и острее реагировать на развитие науки в регионах для чего, например, следует поставить вопрос о завершении «иерархической структуры» самой академии. В ней уже существуют Дальневосточное, Сибирское и Уральское отделения РАН; необходимо создания Центрального (Москва, Московская область и некоторые регионы Центрального округа), Поволжского (территории бассейна Волги) и Южного отделений РАН (Южный научный центр,

Кавказ и Крым). Это придало бы стройность в управлении РАН, более четкое взаимодействие внутри регионов, позволило бы определить приоритеты развития фундаментальной науки и децентрализовать её.

Как Вы относитесь к инициативе академиков РАН «перевести» всех членов-корреспондентов в академиков? (Сейчас идет сбор подписей под петицией, которую академики планируют направить Владимиру Путину).

Этот, во многом, риторический вопрос в большей степени касается «клуба ученых», в которую превратили РАН, сократив Академию наук почти в 50 раз (по Уставу РАН 2007 г. [п. 6] «она объединяет членов Российской академии наук – действительных членов [академиков] и членов-корреспондентов, избираемых Общим собранием Академии, и научных сотрудников подведомственных Академии организаций», а это – около 100 тыс. человек) и отобрав у нее возможность управлять институтами и другими научными учреждениями. А так как этот вопрос – «внутренний» для РАН, то и решаться он должен в соответствии с её Уставом, а не опять «по закону», на что в своем интернет-письме В. Путину ориентирует академик **Е. Велихов**. Я считаю, что двухступенчатость выборов в РАН, – это благо и уход от элитарности академии (например, 40 «бессмертных» академиков Французской академии). В этом вопросе я солидарен с **А. Рубцовым**, который в статье "Спецоперация в РАН: зачем академию превращают в игрушку" в журнале "Forbes" пишет (2013. <http://www.saveras.ru/archives/3131>): «Неужели никто не сообразит, что слияние академий и формальный перевод всех членкоров в академики РАН вовсе не сделает их академиками, а, наоборот, сделает настоящих академиков РАН "сельскочленкоррами". Или непонятно, что формальный перевод всех кандидатов в доктора (это, к слову, о реформе ВАК. – Г.Р.), по сути, наоборот, делает всех докторов кандидатами?»

Почти все государственные научные учреждения перешли в ведомство ФАНО. Что, на Ваш взгляд, изменилось с переходом НИИ в ведомство ФАНО? Какие результаты от подобного сотрудничества ожидаете?

Я был и остаюсь противником перевода учреждений РАН во вновь созданную структуру – Федеральное агентство научных организаций (ФАНО). Во-первых, опыт показывает, что «у

двух няnek дитя без глаза» (нас ничему не научил опыт «эффективного менеджмента» при руководстве, например, Большим театром?). Во-вторых, ФАНО (по своему составу и по предполагаемым целям) ориентировано на управление имуществом и «засыпает» Институт циркулярами о торгах, финансовой отчетности, земельным отношениям и пр. А я, как руководитель Института, отвечаю за фундаментальные научные исследования, о которых в циркулярах ФАНО нет ни слова. Поэтому для меня их бумаги – это спам. Вот если бы ФАНО поставило своей целью увеличение финансирования науки и на Правительстве «билось» бы за реализацию этой цели, – «флаг им в руки», я – за! Но это – не их прерогатива; Министерство образования и науки понимает «науку» только внутри образования, в ВУЗах, а, повторюсь, структуры наподобие ГКНТ СССР в Правительстве нет. Без такого правительственного лоббирования фундаментальная наука у нас в стране обречена на жалкое существование.

Таким образом, ничего хорошего от, пусть даже доброжелательного, сотрудничества РАН и ФАНО я не жду.

По словам министра образования и науки РФ Дмитрия Ливанова, по данным Счетной палаты, более 50% объектов РАН не зарегистрированы в установленном порядке как госимущество и это создает плодотворную почву для злоупотреблений. Что в настоящее время происходит с имуществом РАН в Самарской области? В чье ведомство оно перешло?

Больше слушайте Д. Ливанова. Если бы Счетная палата вскрыла действительно серьезные нарушения и злоупотребления в РАН, мы имели бы не менее громкие судебные дела, чем в «Оборонсервисе». Где они? РАН единственная в стране структура, которая смогла **сохранить и не разбазарить** свое имущество, начиная с «веселых» 90-х годов. Посмотрим, что удастся сделать ФАНО.

Что касается нашего института (Институт экологии Волжского бассейна РАН), то по Закону его учредителем стало ФАНО, устава которого мы еще не имеем и нового Устава Института – также пока нет. А поэтому я и не знаю, какие требования к Институту будут в него заложены ФАНО.

Есть ли какие-либо прогнозы относительно закрытия НИИ Самарской области? Кто может попасть в это число?

Поживем – увидим. Пройдет мораторий, нарастит «мышцы» ФАНО, получит соответствующие указания, и мы пойдем (может быть), – какую все-таки цель преследует реформирование РАН. Человеку свойственно ожидать худшего, и потому исключить возможность закрытия каких-либо академических учреждений и на территории Самарской области я не могу.

Правительство намерено было существенно повысить академические стипендии, ежемесячные выплаты для действующих членов РАН должны были составить минимум 100 тысяч рублей. Произошло ли увеличение выплат? Для всех ли академиков размер выплат одинаков?

Нет. Любой академик как получал, так и получает стипендию в 50 тыс. руб., чл.-корр. РАН – 25 тыс. руб.

Академия наук (АН) была учреждена в Санкт-Петербурге по распоряжению императора Петра I указом правительствующего Сената от 28 января (8 февраля) 1724 г. "О Академии, и о сумме на содержание оной. Генваря 28 дня. Его императорское величество указал учинить Академию, в которой бы учились языкам, также прочим наукам и знатным художествам и переводили б книги. А Генваря 22 дня, его императорское величество, будучи в зимнем доме и слушав о сочинении той Академии проекта, на котором собственно своею рукою подписать изволил: На содержание оных определить доходы, которые збираются с городов Нарвы, Дерпта, Пернова и Аренсбурга¹, таможенных и лицензных, 24 912 рублей. И по тому его императорского величества указу Правительствующий Сенат приказали, оные доходы собирая, содержать в Рентерии, из которых отпускать в тое Академию по указу из Сената. А кроме того, ни на какие расходы не употреблять. И о том в Камор-коллегию и в Штатс-кантору² указы посланы.

¹ Нарва, Дерпт – Тарту, Пернов – Пярну и Аренсбург – Курессааре (все – Эстония).

² Рентерия – казначейство, Камор-коллегия – управление казенных сборов и налогов, Штатс-кантора – ведение государственных расходов и составление штатов по всем ведомствам.

Подлинной за подписанием Правительствующего Сената". Согласно этому указу, каждый академик должен был составить учебное руководство в пользу учащегося юношества и каждый день по часу заниматься публичным преподаванием своего предмета. Академик должен был подготовить одного или двух воспитанников, которые бы со временем могли заступить на его место, причем Пётр выразил желание, «чтобы такие были избираемы из славянского народа, дабы могли удобнее русских учить».

1 рубль 1724 г. – 28,44 г. серебра (сегодня на аукционе – min €1 тыс.). стоимость этого серебра сегодня – 625 руб., т. е. на момент создания он «стоила» российскому государству 15,5 млн. современных рублей. в «тех ценах» годовое жалование профессора (академика) – от 500 до 2000 руб., адъюнкта (члена-корреспондента) – 300 руб. (на 15 академиков «первого призыва» при средней зарплате 1000 руб. в год – 60% бюджета; все как сегодня); килограмм говядины стоил 10 коп. итак, академик петра i мог купить 1 тыс. кг говядины в месяц, современный академик (зарплата примерно, 100 тыс. руб. = 50 тыс. руб. стипендия + оклад + доплаты за гранты) – 400 кг (зарплата «подешевела» в 2,5 раз!..).

В связи с реформированием системы РАН, сократилось ли финансирование?

Фактически – да, формально – нет. Поясню. В 2013 г. наш Институт «стоил» бюджету, примерно, 60 млн. руб. Еще миллионов 13 сотрудники «заработали» на грантах, программах и договорах (внебюджетные деньги). Это позволило Институту вполне сносно прожить год, выполнить весь объем запланированных исследований (в т. ч. и экспедиционных) и перейти в 2014 г. без долгов. Финансирование (субсидии) Института на 2014 г. исходило из бюджетного финансирования 2013 г. и составило 58,5 млн. руб. (сокращение – на финансирование структуры ФАНО). Но не будем забывать, что в 2013 г. мы жили 3 квартала на «маленькой» зарплате, а последний, четвертый – на 6% больше (общегосударственная прибавка всем бюджетникам). Но в 2014 г. мы 3 квартала живем и будем жить на повышенной зарплате, а последний – еще на 6% выше. Таким образом, заработная плата и налоги на нее выросли. Выросли и тарифы на ЖКХ. Поэтому 58,5 миллионов рублей «сжались» больше, чем 60 миллионов в 2013 г. Ни в чем себе не отказываем...

Таким образом, около 75-80% бюджета уходит на зарплату и налоги на нее. Итоги трехгодичной реформы, проводимой в 2006-2008 гг., состоявшей и в том, чтобы за счет сокращения на 20% численности сотрудников РАН поднять зарплату оставшимся, привела к тому, что людей сократили (было 115 тыс. сотрудников – стало около 90 тыс.), но и бюджетное финансирование фактически сокращается.

Что касается внебюджетного финансирования, то его получение сильно затруднено 44-м Законом (о закупках); кроме того, у нас в стране всегда существует «система отмазок» (кризис, олимпиада, Крым...), которая позволяет заказчикам тянуть с финансированием, сколько возможно.

Какую сумму правительство РФ ежегодно выделяет на финансирование научных центров РАН (если можно сравнить с 2011, 2012, 2013 гг.)? Какой налог взимается правительством с научных центров и отделений РАН? Изменяется ли налог из года в год? Если да, то по какой причине?

Такого рода информацию лучше получить, например, в Самарском научном центре РАН.

Что представляет собой годовой мораторий на имущественные и кадровые решения в Российской академии наук?

Такое ощущение, что власть (прежде всего, в лице Правительства), «сломав» РАН, посчитала свою работу выполненной. Что делать дальше она не представляет, и потому уже Президент вынужден был взять «тайм-аут» в виде годового моратория.

Как отныне проходят выборы академиков?

Еще три года (по Закону) выборы в Академию проводиться не будут (контрольный вопрос: как будет идти омоложение РАН, которое считалось главным условием повышения её эффективности в результате реформирования?..). В принятом на Общем собрании РАН 27 марта 2014 г. Уставе РАН процедура выборов подробно прописана и, практически, не отличается от того, что было ранее.

Какие изменения могут ожидать РАН через 5 лет, в связи с реформированием системы?

Чтобы успешно «добраться» до 300-летия Российской академии наук (2024 г.) следует:

- прежде всего, «наступив на себя», наладить взаимоотношения между властью и наукой в нашей стране [ученый – не враг, а думающий член общества (иначе, он – не ученый) и с этим

следует смириться; власть должна поставить перед отечественной наукой амбициозные задачи (не сначала «Сколково», а потом «сделайте нам что-нибудь», а первоначально «нам надо то-то», а для этого создадим «Сколково» или что-то другое); необходимо создать условия и мотивировать бизнес на взаимодействие с наукой];

- увеличить государственное финансирование научных организаций РАН (минимум в 2 раза; не просто увеличивать финансирование науки, но и решать вопросы социальной защиты ученого), причем без сокращения штатов;

- создать научный пенсионный фонд (заслуженные ученые старшего возраста не могут быть просто выставлены «на улицу»), новую систему ставок советников и консультантов в научных организациях [это обеспечит нормальное «передвижение» (омоложение) научных кадров];

- создать систему взаимодействия с организованным Российским научным фондом – чтобы на его грантах можно было реально работать ученым на временных ставках и не были бы разрушены сложившиеся научные школы;

- с привлечением научной общественности разработать систему межведомственной экспертной оценки научных организаций, в рамках которой по научной продуктивности институты РАН должны сравниваться не только между собой, но и с научными организациями любой ведомственной принадлежности.

Отдельные плюсы реформы РАН (например, в законе декларируется, что РАН является официальной экспертной площадкой для государства) с лихвой перекрываются минусами. Убежден, что в результате принятия закона об Академии наук государство и общество сделали стратегическую ошибку, исправить которую быстро не удастся. Но не будем терять оптимизма.

Вопросы Вашей газеты так меня раззадорили, что я решил еще пару задать самому себе.

Что происходит с аспирантурой в академических учреждениях?

В Законе об образовании, который вступил в силу с 1 сентября 2013 г., аспирантура рассматривается как инструмент дополнительного образования (акцент сделан на обучении). В академических институтах аспирантура всегда была научно-исследовательской. Поэтому, в варианте Закона об образовании она лично мне не интересна. Более того, нам крайне сложно соответствовать предъявляемым требованиям (наличие

медицинского пункта, «точки питания» аспирантов, спортивного зала для их физической релаксации и пр., и пр.), которые имеются у ВУЗов, но никогда не были первостепенными для Институтов РАН. Обучение аспирантов в академических учреждениях происходит в процессе совместной работы как над госбюджетными темами, так и над грантами и хоздоговорами, теоретическое «натаскивание» – на семинарах и за чае(кофе)питием (а не по специально разработанным программам, которые, в основном, дублируют программы вузовского образования). Если не принять поправок в Закон об образовании и не предусмотреть особый статус научно-исследовательской аспирантуры, наука потеряет много молодых и талантливых потенциальных научных сотрудников.

Что происходит с ВАК и с диссертационными советами?

Такое впечатление, что реформирование РАН, ВАК, аспирантуры, – все это звенья одной цепи, причем, направлено оно не во благо, а во вред отечественной науки. Разберемся.

Скандалы вокруг целого ряда защит диссертаций (плагиат, диссертации «под ключ») заставили МОиН России разработать и утвердить новые положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842) и о диссертационном совете (**Приказ Минобрнауки России от 13.01.2014 № 7**). Ужесточение требований к числу публикаций в рецензируемых журналах для защит по гуманитарным специальностям (не менее 15 против 10 для естественных и технических наук) косвенно свидетельствует о том, что большинство этих скандалов «пришло» со стороны общественных наук. Такое ужесточение требований к публикации основных результатов диссертационных исследований я приветствую, но рекомендовал бы пойти дальше: следует ввести понятие «профильного» журнала и требовать с соискателей докторских степеней публиковать основные свои результаты именно в них (например, защищать докторскую диссертацию по ботанике и не иметь публикаций в «Ботаническом журнале» или в журнале «Растительные ресурсы» – нонсенс).

Дико выглядит требование о невозможности оппонирования диссертации членом совета (п. 22), – сразу 19 и больше авторитетных специалистов «выводится» из числа активных участников защиты (не говоря о том, что приглашение

дополнительного специалиста-оппонента связано с финансовыми проблемами, если только ты не защищаешься в Москве). Да и ограничение численности диссертационных советов (не меньше 19 человек) не учитывает по одной или двум специальностям создан совет.

Можно еще долго разбирать эти положения (некоторые из них я обсуждал в газете научного сообщества "Поиск", 2013, № 12 (1242), с. 10, 13.), но это предмет специального разговора.

Завершу ответы на вопросы газеты "Самарское обозрение" (и пару своих) словами экономиста, дальневосточного академика П. Минакира [Что останется после блицкрига // Эксперт. 28 октября 2013 г. № 43 (873)]: «В 1940-1950-х годах Академия наук обеспечила не только спасение страны, но и её лидерство в новом ядерно-космическом мире. Но это благодаря тому, что в 1913 году Российской академии наук никто не "реформировал", хотя начиналась мировая война, и в России все было импортное. В 2040-2050-х мир перейдет в новую технологическую эру, возникнет новая цивилизация. А в 2013 году Российскую академию наук "реформировали", несмотря на то, что весь мир непрерывно наращивает свои усилия именно в области фундаментальных наук. И если все-таки Россия сумеет достойно войти в этот новый мир, даже не лидируя, но все же сохраняя достоинство, то случится это вопреки нынешним "околонаучным реформаторам", – благодаря самоотверженности и преданности науке и Отчизне тех, кого ныне клеймят "немошными старцами" и загоняют в "неошарашки"».

27 июня 2014 г. – опубликовано Постановление Правительства РФ № 589 «Об утверждении устава федерального государственного бюджетного учреждения "Российская академия наук"»

2015

6 ноября 2015 г. – отправлено письмо в Президиум Самарского научного центра РАН следующего содержания:

«Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экологии Волжского бассейна Российской академии наук рассмотрел озвученный академиком В.П. Шориным на заседании Президиума Самарского научного центра РАН от 03.11.2015 г. вопрос о создании в Самарской области регионального научного центра ФАНО России.

Институт экологии Волжского бассейна РАН категорически против объединения (вхождения в состав Самарского научного центра в качестве подчиненной структуры) по предложенному пути по следующим причинам:

1. Непонятна настойчивость подобного объединения. На настоящий момент существуют только предварительные рекомендации по реструктуризации научных учреждений РАН, подведомственных ФАНО (см. «Методические рекомендации по участию научных организаций, подведомственных ФАНО России, в проектах реструктуризации»).

2. В предложениях Самарского научного центра РАН отсутствуют конкретные цели объединения, кроме снижения административных издержек.

3. В настоящее время отсутствуют программы междисциплинарных фундаментальных научных исследований ФАНО и РАН («правило двух ключей»). Нет подобных программ и на уровне региона.

4. Объединение учреждений возможно после четкой конкретизации целей, форм, принципов и механизмов объединения. Они не прописаны в методических рекомендациях ФАНО.

5. Методическое руководство научными исследованиями Института экологии Волжского бассейна РАН осуществляет отделение Общей биологии Российской академии наук, поэтому участие в объединении Института может осуществляться только по согласованию с Отделением (см. статью 3, абзац 5 Соглашения 6-6 о сотрудничестве между Федеральным агентством научных организаций и Правительством Самарской области).

6. Объединение успешно лишь в случае наличия научного лидера. Самарский научный центр РАН осуществляет исключительно координирующие функции и не является лидером какого-либо научного направления. В Уставе Института экологии Волжского бассейна РАН – научного учреждения первой категории (согласно Постановлению Президиума Российской академии наук № 271 от 25.12.2012 г. Об оценке результативности деятельности научных организаций РАН) отсутствует пункт о подчиненности Самарскому научному центру РАН. Самарский научный центр по положению является ФГБУН наряду с прочими учреждениями Самарской области, подведомственными ФАНО.

7. В Самарском научном центре РАН нет достаточного кадрового потенциала для осуществления заявленных руководящих функций.

8. Деятельность В.П. Шорина на посту председателя Самарского научного центра вызывает недовольство научной общественности. В частности, финансово-деструктивная политика издания журнала «Известия Самарского научного центра РАН», излишняя активность по объединению. Это позволяет поставить вопрос о его смене в соответствии с трудовым кодексом РФ.

Институт экологии Волжского бассейна РАН готов рассматривать вопросы повышения эффективности фундаментальных научных исследований и их практической реализации (в первую очередь, в Самарской области) при наличии соответствующих официальных документов.

Одобрено и принято на расширенном заседании Ученого совета Института экологии Волжского бассейна РАН 06.11.2015 г.

Директор ИЭВБ РАН, д.б.н., проф., чл.-корр. РАН Г.С. Розенберг

Заместитель директора ИЭВБ РАН, д.б.н., проф. С.В. Саксонов

Председатель первичной профсоюзной организации ИЭВБ РАН к.б.н. С.А. Сенатор

Ученый секретарь ИЭВБ РАН к.б.н. Е.В. Быков».

2016

24 июля 2016 г. – опубликовано Открытое письмо (Письмо 200) Президенту Российской Федерации Путину В.В. (Коммерсантъ, 24 июля 2016). Среди подписантов директор ИЭВБ РАН, чл.-корр. РАН Г.С. Розенберга.

«Господин Президент!

Российская фундаментальная наука переживает кризис с начала 1990-х годов, и не только вследствие бедственного финансового положения. На протяжении уже многих лет она подвергается беспрецедентному давлению со стороны государственных структур, затевающих все новые и новые «реформы», результатом которых становится ее последовательная деградация. В числе их реформа Российской академии наук (РАН) 2013 года, когда академической науке был нанесен почти смертельный удар. Сейчас начался ее новый этап, который непосредственно коснется всех институтов и всех сотрудников. На уровне правительства и от имени Федерального агентства научных организаций (ФАНО) не в ме-

ру ретивыми «эффективными менеджерами» выдвинуты и реализуются совершенно нелепые проекты укрупнения институтов путем их интеграции на «междисциплинарной» основе. Делается это по злому умыслу или по недомыслию – вопрос второстепенный, важно то, что до «окончательного решения» судьбы науки в России осталось уже совсем немного. Время политкорректности закончилось, давно пора назвать вещи своими именами.

Сейчас стало совершенно очевидным, что последние три года реформы фундаментальной науки в России не принесли никаких положительных результатов. К явно отрицательным ее следствиям относятся: падение авторитета науки в обществе, а российской науки – в мире, полное разрушение системы управления наукой, демотивация и деморализация активно работающих ученых, новая волна научной эмиграции, особенно среди молодежи, резкая активизация бюрократов и проходимцев от науки, подмена научных критериев оценки бессмысленной формалистикой, уменьшение доли качественных отечественных публикаций в мировой науке. В результате мы стоим на грани окончательной ликвидации конкурентноспособной научной отрасли – одной из традиционных опор российской государственности. Ситуация стала критической и требует принятия неотложных мер со стороны высшего руководства страны.

В этой связи мы считаем, что Федеральному Собранию и Правительству необходимо срочно внести существенные коррективы в программу научных реформ. Главными из них должны стать признание фундаментальной науки самостоятельной и самооценной областью деятельности, включение ее развития в список государственных приоритетов, восстановление единства системы научных институтов и РАН. Без этого невозможно создание современной инновационной экономики в нашей стране.

Первыми шагами на этом пути могли бы быть следующие решения:

1. Переподчинение ФАНО Российской академии наук, чтобы эта организация стала ее составной частью и отвечала только за хозяйственные вопросы и управление имуществом, но никак не за руководство научными исследованиями, утверждение их планов, оценку эффективности работы институтов и их руководства. Все права учредителя научных институтов следует вернуть РАН.

2. Все научные институты РАН должны рассматриваться как неотъемлемая часть Российской академии наук и вести исследования под ее научно-методическим руководством.

3. Немедленное прекращение разрушительной кампании по бессмысленной реструктуризации сложившейся за многие годы системы существующих институтов РАН, проводимой без одобрения научного сообщества и без ясного понимания целей и задач, равно как и структуры современной науки.

4. Вывод академической науки из-под юрисдикции Министерства образования и науки. Кардинальный пересмотр приоритетов и принципов работы этого министерства путем образования нового Министерства образования и независимо Государственного комитета по науке и технологиям (ГКНТ) как центрального органа по организации прикладных исследований в стране.

5. Воссоздание в системе РАН научной аспирантуры, нацеленной на подготовку ученых – исследователей, передача РАН контроля над ВАК.

6. Кратное увеличение финансирования академической науки и радикальный пересмотр структуры этого финансирования. Вместо идеи укрепления науки за счет «покупки» ученых за рубежом создание нормальных условий для ученых, работающих в России.

7. Реальное включение активно работающих ученых, пользующихся доверием научного сообщества и мировым признанием, в систему государственного управления наукой, восстановление академических свобод и демократического самоуправления научных учреждений.

Все эти меры требуют существенного изменения существующей законодательной базы в области управления наукой, что должно быть в числе приоритетных задач нового состава Государственной Думы, Совета Федерации и Правительства. Коррекция реформы российской науки должна разрабатываться и проводиться не вопреки, а вместе со всем научным сообществом. Научное творчество должно быть свободным, в том числе и от разного рода целеуказаний людей, ничего в нем не смыслящих. Только ученые могут определить, что в науке актуально, а что нет, чем надо заниматься, а чем нет, и как нужно организовать научную работу. Необходимо признать, что без базовой фундаментальной науки невозможно развитие прикладной науки и обес-

печение достойного уровня высшего образования, современной промышленности и обороноспособности страны. Время не ждет, мы находимся на последнем рубеже и отступать дальше некуда!

Академики: Александров Е.Б., Алимов А.Ф., Алферов Ж.И. Андреев А.Ф. Апресян Ю.Д. Арбатов, Асеев А.Г., Бакланов А.Л., Бердышев П.Я., Бугаев В.И., Бухарин О.В., Варшалович Д.А., Гапонов-Грехов А.В., Гвоздев В.А., Герштейн С.С., Гительзон И.И., Гордеев Е.И., Горьков Л.П., Гуляев Ю.В., Дгебуадзе Ю.Ю., Диканский Н.С., Дмитриев В.В., Дыбо В.А., Дымников В.П., Ершов Ю.Л., Железняков В.В., Жеребцов Г.А., Жимулев И.Ф., Захаров В.Е., Зеленый Л.М., Иванов Вяч. Вс., Инге-Вечтомов С.Г., Казанский Н.Н., Каплянский А.А., Кардашев Н.С., Ковальчук Б.М., Козлов В.А., Коропачинский И.Ю., Коротеев В.А., Котляков В.М., Крымский Г.Ф., Кузнецов Н.А., Кузьмин М.И., Левин В.А., Леонтьев Л.И., Литвак А.Г., Месяц Г.А., Мясников В.С., Мясоедов Н.Ф., Накоряков В.Е., Некипелов А.Д., Новожилов Г.В., Овчинников Л.П., Парийский Ю.Н., Паршин А.Н., Пивоваров Ю.С., Полтерович В.М., Пустовойт В.И., Розанов А.Ю., Рыжов Ю.А., Садовский М.В., Саркисов А.А., Саркисян А.С., Смирнов В.П., Смирнов Л.А., Спирин А.С., Старобинский А.А., Стишов С.М., Сурис Р.А., Тимофеев В.Б., Трофимов Б.А., Устинов В.В., Филиппов Г.А., Цветков Ю.Д., Чаплик А.В., Черепашук А.М., Черешнев В.А., Шалагин А.М., Штарк М.Б.

Члены-корреспонденты РАН: Алпатов В.И., Аникин А.Е., Анфилогов В.М., Арсеев П.И., Батенин В.М., Белавин А.А., Богатов В.В., Богданов В.Д., Борисов А.Б., Бражкин В.В., Вараксин А.Ю., Веснин А.Ю., Виноградов Е.А., Волович И.В., Воронов Б.А., Воропай Н.И., Гаврилов Н.В., Гиппиус А.А., Головнев А.В., Гончаров С.С., Гордиенко И.В., Гощицкий Б.Н., Гулев С.К., Двуреченский А.В., Демаков В.А., Долгих Г.И., Дубина М.В., Дубинин В.Н., Дыбо А.В., Жуков А.Е., Зыбин К.П., Иванчев С.С., Иванчик А.И., Ивченко Е.Л., Инишева Л.И., Каляев И.А., Канель Г.И., Кведер В.В., Кожевников В.Л., Конягин С.В., Копьев П.С., Корниенко Н.В., Кочаровский В.В., Криксунов Е.А., Кудеяров В.Н., Кузнецов Е.А., Кукушкин И.В., Лаврик О.И., Лаженцев В.Н., Ламин В.А., Левин Б.В., Лихолобов В.А., Мазуров В.Д., Морозов А.Ю., Муртазаев А.К., Набойченко С.С.,

Неизвестный И.Г., Нестеренко Ю.В., Новиков И.Д., Орлов Д.О., Панин И.В., Пархомчук В.В., Потехин А.П., Пухначев В.В., Ратахин Н.А., Ремпель А.А., Репина Л.П., Ритус В.И., Рожнов С.В., Розанов Н.Н., Розенберг Г.С., Романов В.Г., Рукавишников В.С., Сагарадзе В.В., Салаяев Р.К., Саранин А.А., Седельников В.П., Седов В.В., Сибельдин Н.Н., Смирнов Н.Г., Соболев А.В., Соломина О.Н., Соломонов Н.Г., Сон Э.Е., Сорокин А.П., Суслов В.И., Толстоногов А.А., Тулохонов А.К., Топорков А.Л., Трубецков Д.И., Ушаков В.Н., Финкельштейн А.В., Фомин И.А., Хазанов Е.А., Ченцов А.Г., Черепнин В.А., Черных Е.Н., Шпак В.Г., Шустов Б.М., Щербинин В.Е., Щипунов Ю.А., Яблоков А.В., Яковлев В.Л., Яландин М.И.

Профессора РАН; Арбузов А.Б., Баранов А.Д., Березович Е.Л., Брыляков К.П., Буфетов А.И., Вафин Р.Р., Вдовин Е.П., Галстян А.Г., Гаранжа В.А., Глазов М.М., Голуб Л.Е., Дворкович А.В., Закиров Э., Зилфикаров И.Н., Зубарев Н.М., Индрупский И.М., Калинина М.А., Карчевский А.А., Козырев А.В., Либанов М.В., Мантуров В.О., Некрасов И.А., Нечаев М.С., Протасов В.Ю., Успенский Ф.Б., Шкретов И.Д.».

Письмо единогласно поддержано Президиумом Иркутского научного центра РАН. Сбор подписей продолжается.

2017

20 декабря 2017 г. Согласно протоколу № 8/ВК заседания Комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, подведомственных ФАНО России, Институту экологии Волжского бассейна РАН присвоена 3 категория по профилю I «Генерация знаний».

2018

29 января 2018 г. – исполняющий обязанности директора ИЭВБ РАН С.В. Саксонов пишет письмо Руководителю ФАНО России М.М. Котюкову следующего содержания:

«Согласно протоколу № 8/ВК от 20 декабря 2017 г. заседания Комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, подведомственных ФАНО России, Институту экологии Волжского бассейна РАН (далее – ИЭВБ РАН) присвоена 3 категория по профилю I «Генерация знаний».

ИЭВБ РАН представил дополнительные сведения о структуре, направлениях и научных до-

стижениях (письмо от 18.01.2017 г. на имя начальника Управления академического взаимодействия и обеспечения деятельности научно-координационного совета ФАНО России Е.В. Степановой) с целью пересмотра присвоенной категории.

Одновременно ИЭВБ РАН рассматривает возможность реструктуризации путем объединения с другими научными организациями. Создаваемый в настоящее время Федеральный исследовательский центр на базе Самарского научного центра РАН предлагает войти в его структуру по административно-территориальному принципу. Три других института (Институт проблем управления сложными системами РАН, Самарский научно-исследовательский институт сельского хозяйства имени Н.М. Тулайкова, Государственное научное учреждение Поволжский научно-исследовательский институт селекции и семеноводства имени П.Н. Константинова), получив такое же предложение, выразили свое согласие.

Однако руководство и коллектив ИЭВБ РАН отмечает несовпадение выполняемых по государственному заданию научно-исследовательских тем с профилем Самарского научного центра РАН и трех упомянутых выше институтов. В случае объединения могут исчезнуть сложившиеся на базе ИЭВБ РАН научные школы и сформировавшиеся научные направления. Отмечу, что фундаментальные экологические исследования, осуществляемые ИЭВБ РАН, выходят далеко за пределы Самарского региона, а их результаты имеют, как минимум, федеральное значение.

С точки зрения повышения эффективности научно-исследовательской работы целесообразным является объединение ИЭВБ РАН с Институтом проблем экологии и эволюции РАН им. А.Н. Северцова. Оба института объединяют научные исследования сходной тематики, относящиеся к фундаментальным проблемам экологии, включая изучение биоразнообразия и сохранение биоресурсов. При этом научно-методическое руководство исследованиями обоих институтов осуществляет отделение Общей биологии РАН. Объединяющей основой научных исследований может стать «Программа фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013-2020 годы» и приоритетный проект «Сохранение и предотвращение загрязнения реки Волги».

Прошу разрешить реструктуризацию Института экологии Волжского бассейна РАН путем присоединения к Институту проблем экологии и эволюции РАН им. А.Н. Северцова на правах филиала.

27 декабря 2017. – опубликовано Открытое письмо (Письмо 400) Президенту Российской Федерации В.В. Путину. В нем сказано:

«Господин Президент!

В июле 2016 года свыше 200 крупных ученых России написали Вам открытое письмо («Письмо-200») о критической ситуации в российской науке и необходимости принятия неотложных мер со стороны высшего руководства страны. Официального ответа на это письмо получено не было, и все его тезисы остаются актуальными. Более того, за прошедшее время ситуация лишь ухудшилась: финансирование институтов РАН сокращалось; продолжается бессмысленная реструктуризация многих институтов, усиливается абсурдная бюрократизация управления наукой со стороны Федерального агентства научных организаций (ФАНО); наблюдается рост научной эмиграции из России молодого поколения ученых.

В сентябре этого года состоялись выборы нового президента РАН и нового президиума РАН. Все кандидаты в президенты РАН вошли в состав обновленного президиума. В своих предвыборных программах кандидаты — академики Е.Н. Каблов, Г.Я. Красников и Р.И. Нигматулин поддержали большинство тезисов «Письма-200» и его основное предложение — переподчинение Федерального агентства Российской академии наук и возложение на ФАНО хозяйственных вопросов и управления имуществом институтов. Все научные институты РАН при этом должны быть неотъемлемой частью Российской академии наук и вести исследования под ее руководством. Избранный президент РАН академик А. М. Сергеев в своей программе также обозначил стратегическую цель – совместное руководство институтами со стороны РАН и ФАНО, а в качестве первоочередной задачи указал на необходимость наделения РАН особым государственным статусом.

Большинство проблем взаимодействия Институтов и ФАНО возникает именно вследствие неадекватного юридического статуса научных институтов и самой Академии. К научным организациям пытаются приложить заведомо для них неприменимые правила обычных бюджетных

учреждений, совершенно не учитывая творческий и поисковый характер работы исследователей. Научные работники должны «планировать» – сколько они сделают открытий, сколько и в каких журналах они опубликуют статей в ближайшие несколько лет. Такое планирование в принципе невозможно, и соответствующие требования ведут лишь к очковтирательству и обману. Это же касается и смехотворного расчета нормочасов для выпуска научной продукции, что сводится к лихорадочной подгонке под необходимые показатели. Количество бессмысленных отчетов и планов многократно возросло. Последние нововведения ФАНО увязывают запланированный рост финансирования институтов РАН в последующие годы с абсурдным требованием пропорционального роста числа публикаций. В реальности создана громоздкая и неработающая система управления наукой. Весь стиль и методы работы ФАНО объективно направлены на разрушение науки как таковой, не говоря уже о творческой атмосфере, необходимой для научной деятельности.

Выход из данной катастрофической ситуации лишь один: срочное изменение статуса РАН и статуса научных Институтов, и возвращение институтов под руководство РАН. В дальнейшем необходимо предпринять еще ряд серьезных шагов, таких как: существенное увеличение финансирования академической науки и радикальный пересмотр структуры этого финансирования; воссоздание в системе РАН научной аспирантуры; полный вывод академической науки из-под юрисдикции Министерства образования и науки. Эти шаги требуют времени и значительных финансовых расходов. В то же время решение главной проблемы – возвращения научных институтов в РАН – требует лишь Вашей политической воли.

Если срочные меры по исправлению описанной трагической ситуации не будут приняты, то в марте 2018 года избранный Президент России примет в управление страну с обезглавленной, умирающей фундаментальной наукой, не способной встретить вызовы современного мира. Тем не менее хотелось бы верить, что этого не произойдет, и что руководство страны исправит ситуацию, создав условия для развития науки в российских институтах свободно работающими учеными.

Письмо подписали 71 академик, 114 чл.-корр. РАН, 19 профессоров РАН и 210 докторов наук.

Сбор подписей продолжается» (Открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину; www.kommersant.ru/doc/3509262).

18 января 2018. – С.В. Саксонов падёт апелляцию на имя начальника Управления академического взаимодействия и обеспечения деятельности научно-координационного совета ФАНО России Е.В. Степановой. В ней в частности говорится:

«Уважаемая Евгения Владиславовна!

На основании протокола № 8/ВК от 20 декабря 2017 г. заседания Комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, подведомственных Федеральному агентству научных организаций Институту экологии Волжского бассейна РАН присвоена 3 категория по профилю I «Генерация знаний» (Письмо ФАНО России 27.12.2017 № 007-10-12/522).

В соответствии с абзацем 6 пункта 6.4. «Методики оценки результативности деятельности научных организаций, подведомственных Федеральному агентству научных организаций», утвержденных Приказом ФАНО России от 26.06.2015, № 22н (в редакции от 22.05.2017) представляю дополнительные сведения об Институте и его структурных подразделениях, необходимые для проведения детальной экспертной оценки.

1. Организация – Институт экологии Волжского бассейна РАН создан 29 июля 1983 г. распоряжением Совета Министров СССР N 1224 р и Постановлением Президиума АН СССР № 1307 от 20 октября 1983 г. на базе биостанции в г. Тольятти. Постановлением Президиума АН СССР № 148 от 19.01.84 г. и Постановлением Президиума РАН от 27 декабря 2005 г. № 295 были определены основные направления фундаментальных научных исследований: 1) Изучение структурно-функциональной организации экосистем бассейна реки Волги; 2) Развитие теоретических основ сохранения, воспроизводства и рационального использования биологических ресурсов бассейна реки Волги. 3) Изучение механизмов адаптации гидробионтов и устойчивости водных экосистем в условиях природной и антропогенной трансформации среды. 4) Разработка методологических основ экологического мониторинга.

Институт выполняет фундаментальные научные исследования по следующим темам Программы РАН:

1. Экологические закономерности структурно-функциональной организации ресурсного потенциала и устойчивого функционирования экосистем Волжского бассейна (№ 0128-2014-0001)

2. Оценка современного биоразнообразия и прогноз его изменения для экосистем Волжского бассейна в условиях их природной и антропогенной трансформации (№ 0128-2014-0002).

3. Биоразнообразии природных систем. Биологические ресурсы России: оценка состояния и фундаментальные основы мониторинга (№ 0128-2015-0002).

Институт обладает необходимой материальной базой для выполнения комплексных исследований в бассейне реки Волга:

- Флот, научно-исследовательское судно «Биолог».
- Стационар «Кольцовский» для выполнения стационарных многолетних гидробиологических исследований.
- Экспертно-информационная система «РЕГИОН», интегрирующая массив получаемых экспериментальных данных.
- Объекты интеллектуальной собственности.

2. Уровень проведения научных исследований и публикации результатов этих исследований ИЭВБ РАН соответствует международному. Об этом свидетельствует высокий уровень цитируемости. По данным Российского индекса научного цитирования (https://elibrary.ru/project_risc.asp) 20 научных сотрудников (около 15%) ИЭВБ РАН имеют индекс цитирования более 10; 9 сотрудников – более 15; 5 сотрудников – более 20.

Общепризнанными в России и за рубежом являются следующие работы, выполненные в ИЭВБ РАН за последние годы:

Оригинальный цикл исследований по экологическому моделированию, прогнозированию и математическим методам в экологии, выполняемых под руководством профессора Г.С. Розенберга. Опубликовано 12 монографий и обширный ряд научных публикаций. Эти исследования получили признание в виде Гранта президента РФ «Ведущая научная школа» и Премии РАН им. акад. В.Н. Сукачева.

Оригинальный цикл исследований по эколого-ландшафтному моделированию и прогнозированию изменений обширных экотонных территорий, по оценке запасов углерода и тенденциям изменения климата, а также по проблеме форми-

рования снежного покрова и его полиморфизма, выполняемых под руководством профессора Э.Г. Коломыца. Опубликовано 10 монографий и ряд высоко цитируемых научных статей. Эти исследования получили признание в виде Премии РАН им. акад. А.А. Григорьева.

Оригинальный цикл исследований по изучению растительного покрова Волжского бассейна и его классификации, по изучению видового разнообразия сосудистых растений, сохранению биологического и ландшафтного разнообразия, природного наследия России, выполняемых под руководством профессоров Г.С. Розенберга, В.Б. Голуба и С.В. Саксонова. Опубликовано 10 монографий и ряд научных статей. Эти исследования получили признание Русского географического общества (Золотая медаль им. И.П. Бородина), Российской академии наук (2 молодежные премии им. акад. В.Е. Соколова) и Губернатора Самарской области (2 премии).

Оригинальный цикл исследований по индикации и мониторингу экологического состояния водных экосистем Волжского бассейна, а также выяснению механизмов их функционирования. Опубликовано 5 монографий и ряд научных публикаций. Эти исследования получили признание в виде Премии Правительства РФ в области науки и техники (науч. рук. Г.С. Розенберг, Т.Д. Зинченко, И.А. Евланов и В.К. Шитиков) и Самарской губернской премии в области науки и техники.

Оригинальный цикл исследований по устойчивости и адаптации организмов на биохимическом уровне к различным факторам среды, в том числе и антропогенным, выполняемые под руководством д.б.н. О.А. Розенцвиг. Опубликовано ряд научных статей, сделаны пленарные доклады на Международных научных конференциях. Исследования поддержаны грантами РФФИ.

Оригинальный цикл исследований по фауне, экологии и биологии пресмыкающихся Волжского бассейна, по токсикологии ядовитого секрета гадюк, проводимых под руководством к.б.н. А.Л. Маленёва. Опубликовано 3 монографии и ряд статей.

Оригинальные исследования в области популяционной экологии и паразитологии водных организмов, проводимые под руководством профессора И.А. Евланова и успешно продолженные к.б.н. А.И. Файзулиным.

Институт принимает участие в работе совета по Гидросфере при ФАНО и научно-технического совета по реализации приоритетного проекта «Сохранение и предотвращение загрязнения реки Волги» при ФАНО.

3. Публикации в высокорейтинговых научных журналах.

Работы сотрудников ИЭВБ РАН регулярно публикуются в изданиях, включенные в международные базы Web of Science, Scopus и др. поисковые платформы библиографической информации. В качестве примера приведём следующие работы:

Chikhlyayev I.V., Ruchin A.B., Fayzulin A.I. The Helminth Fauna Study of European Common Toad *Bufo bufo* (Linnaeus, 1758) in the Volga Basin // *Nature Environment and Pollution Technology*, 2016. – Vol. 15, No. 3. – P. 1103-1109. Импакт-фактор – 5,099

Kolomyts Erland G. Buffer Boreal Forests as an Evolutionary Phenomenon on the Pacific Ocean Mega Eciotone of Nirthern Eurasia // *Environmental Research Journal*. 2016, Vol. 10 Issue 1. P. 1–53. Импакт-фактор – 4,315

O. Rozentsvet; V. Nesterov; E. Bogdanova. Membrane-forming lipids of wild halophytes growing under the conditions of Prieltonie of South Russia // *Phytochemistry*, 2014, 105, P. 37-42. Импакт-фактор – 3,205

Mineeva O.V. Infestation of Fish with the Alien Parasite *Nicolla skrjabini* (Iwanitzky, 1928) (Trematoda, Opereolidae) in the Saratove reservoir // *Russian Journal of Biological Invasions*. 2016. Vol. 7. No 3. Pp. 268–274. Импакт-фактор – 2,473

Zinchenko, T.D., Gladishev, M.I., Makhutova, O.N., Sushchik, N.N., Kalachova, G.S. & Golovatyuk, L.V. Saline rivers provide arid landscapes with a considerable amount of biochemically valuable production of chironomid (Diptera) larvae // *Hydrobiologia*. 2014. 722. P. 115–128. Импакт-фактор – 2,056

Rozenberg G.S., Lazareva N.V., Simonov Yu.V., Lifirenko N.G., Sara-pultseva L.A. Integration of the problem of medical ecology on the level of the highly urbanized region // *Internat. J. Environmental & Sci. Education*. – 2016. – V. 11, No. 15. – P. 7668-7683 Импакт-фактор – 1,915

Maksimova E.Yu., Abakumov E.V. Wildfire effects on ash composition and biological properties of soils in forest–steppe ecosystems of Russia //

Environmental Earth Sciences. 2015. № 74, pp. 4395-4405. Импакт-фактор – 1,569

Rozentsvet O.A., Bogdanova E.S., Ivanova L.A., Ivanov L.A., Tabalenkova G.N., Zakhozhiy I.G., Nesterov V.N. Structural and functional organisation of the photosynthetic apparatus in halophytes with different strategies of salt tolerance // *Photosynthetica*. 2016. V. 54, N 3. P. 405-413. Импакт-фактор – 1,507. Квартиль Q2

Chikhlyayev I.V., Ruchin A.B. The helminth fauna study of European common brown frog (*Rana temporaria* Linnaeus, 1758) in the Volga basin // *Acta Parasitologica*, 2014. – 59 (3). – P. 459-471. Импакт-фактор – 1,16

Orel (Zorina) O.V., Istomina A.G., Kiknadze I.I., Zinchenko T.D., Golovatyuk L. V. Redescription of larva, pupa and imago male of *Chironomus* (*Chironomus*) *salinarius* Kieffer from the saline rivers of the Lake Elton basin (Russia), its karyotype and ecology // *Zootaxa*. 2014. 3841 (4). P. 528–550. Импакт-фактор – 1,16

Всего за 2013-2017 гг. в Институте было опубликовано 69 статей, входящих в базу Web of Science [2013 г. – 12; 2014 г. – 14; 2015 г. – 16; 2016 г. – 12; 2017 г. – 15].

За этот же период опубликовано 109 статей, входящих в базу Scopus [2013 г. – 23; 2014 г. – 19; 2015 г. – 20; 2016 г. – 20; 2017 г. – 24].

За пять лет Институт опубликовал в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ, – 645 работ [2013 г. – 144; 2014 г. – 137; 2015 г. – 140; 2016 г. – 122; 2017 г. – 103].

Значительное место в публикационной активности Института занимают статьи, размещенные в базе цитирования РИНЦ: здесь ИЭВБ занимает одно из лидирующих мест в своей референтной группе – опубликовано 1428 статей! [2013 г. – 232; 2014 г. – 271; 2015 г. – 369; 2016 г. – 314; 2017 г. – 242].

4. Гранты, выполняемые в ИЭВБ РАН.

ИЭВБ РАН регулярно участвует в конкурсах, проводимых Российским государственным фондом гуманитарных исследований (РГНФ) и Российским фондом фундаментальных исследований (РФФИ), выигрывая в среднем в год по 8-10 проектов.

В 2014 г. финансирование по грантам составило 3185 тыс. руб., в 2015 г. – 4,740 тыс. руб., в 2016 г. – 2454,5 тыс. руб., в 2017 г. – 1385,5 тыс. руб.

5. Международное сотрудничество.

В рамках международного сотрудничества ИЭВБ РАН активно участвует в международных исследовательских программах, например, в области фитоценологии:

- по проекту 0128-2014-0002 EuroVegChecklist (Vegetation of Europe: Hierarchical floristic classification system of plant, lichen and algal communities) (Растительность Европы: иерархическая флористическая классификация сообществ высших растений, лишайников и водорослей) и программе EuroVegChecklist (Vegetation of Europe: Hierarchical floristic classification system of plant, lichen and algal communities) (Растительность Европы: иерархическая флористическая классификация сообществ высших растений, лишайников и водорослей) University of Western Australia и координации Ladislav Mucina 1998-2015 гг. была создана иерархическая флористическая классификация растительности Европы (сообществ высших растений, лишайников и водорослей).

- по проекту 0128-2014-0002 European Vegetation Archive (EVA) под координацией Masaryk University, Брно, Чешская Республика и главного координатора Milan Chytrý <http://euroveg.org/eva-database-who-we-are> в 2012-2016 реализовывался Проект «Европейский Архив Растительности» (EVA) является инициативой обследований европейской растительности, направленных на установление и поддержание единого хранилища данных о растительности (геоботанических описаний) из Европы и прилегающих районов с целью облегчения использования этих данных для некоммерческих целей, главным образом для научных исследований и применения в охране природы и экологическом восстановлении природы. Использование данных проекта EVA основывается на правилах сведений о собственности и правилах управления.

- по проекту European Social Fund and the Government of the Czech Republic for 2012-2015 (Postdoc II, CZ, 1.07/2.3.00/30.0037) The Braun-Blanquet Project: characterization of European vegetation types (Проект Браун-Бланке: характеристика европейских типов растительности) Международной программы The Braun-Blanquet Project: characterization of European vegetation types (Проект Браун-Бланке: характеристика европейских типов растительности), выполняемой под кураторством Masaryk University, Брно, Чешская Республика и координацией Borja Jiménez-Alfaro

http://www.sci.muni.cz/botany/vegsci/braun_blanquet.php?lang=en в 2012-2015 выполнялись исследования Проект Браун-Бланке поддерживается базами данных растительности и ученых из различных учреждений в Европе, способствуя обзору и обмену данными (полному или частичному) в различных научно-исследовательских инициативах, разработанных в рамках проекта Браун-Бланке.

- по проекту 0128-2014-0002 SynBioSys Europe (европейская биологическая информационная система) в рамках исследования SynBioSys Europe (европейская биологическая информационная система) под кураторством Alterra (Wageningen, Нидерланды). Научный комитет SynBioSys Europe возглавляет Joop Schaminée (Alterra, Wageningen) в 2005-2014 гг. выполнены работы SynBioSys Europe функционирует как сеть распределенных баз данных, связанных через Интернет, и позволяет исследователям из разных стран обмениваться описаниями растительных сообществ и получать доступ к общеевропейской информации, участвовать в управлении и интерпретации информации о видах, растительности и ландшафтах в европейском масштабе. основополагающими принципами системы являются: 1) иерархическое разделение европейской растительности; 2) такое же разделение ландшафтов; 3) геоботанические описания, помещенные в один европейский банк данных. Достигаемая цель проекта – объединение исследователей растительности Европы на основе общепринятой системы данных. В настоящее время SynBioSys Europe объединена с проектом Braun-Blanquet.

- по проекту 0128-2014-0002 sPlot database в рамках программы sPlot database под куратором Martin Luther University, Галле, Германия Prof. Dr. Helge Bruelheide (руководитель научного комитета) <http://www.idiv.de/de/sdiv/workshops/workshops-2013/splot/splot-database>.

- с 2013 г. выполняются исследования по Проекту, объединяющему базы данных и состоящему из 3 частей: 1. глобальная база данных растительности; 2. базу данных сосудистых растений мира; 3. база таксономических данных. База данных SPLOT управляется Stephan Hennekens (Вагенинген, Нидерланды) на основе прототипа программного обеспечения TURBOVEG 3. Основой sPlot являются базы данных, зарегистрированы в Глобальном индексе базы данных растительно-

сти (GIVD), с которым sPlot тесно сотрудничает. Пока sPlot была сосредоточена на введении данных из Восточного полушария. На 19 августа 2014 года проект объединяет более 550 000 описаний растительности (56 баз данных и 52 стран доступны).

В области изучения биологического разнообразия партнерами ИЭВБ РАН являются Институт экспериментальной ботаники им. В.Ф. Купревича НАН Беларуси, Институт ботаники им. Н.Г. Холодного НАН Украины и Донецкий ботанический сад Донецкой Народной Республики, а также Парламентское собрание союза России и Беларуси.

6. Уникальные коллекции и базы данных

Фонд биологических коллекций ИЭВБ РАН довольно обширный и разносторонний, активно используется специалистами из различных учреждений и организаций:

1. Гербарий сосудистых растений Волжского бассейна (PVB) содержит более 45000 гербарных листов. Хранятся сборы, представляющие биологическое разнообразие Волжского бассейна и сопредельных территорий. В фонде представлен уникальный типовой материал и именные коллекции крупнейших естествоиспытателей. Фонды регулярно пополняются за счет проведения экспедиций и гербарного обмена. Ежегодно гербарий посещают более 70 специалистов из других научных организаций и высших учебных заведений. Фактически гербарий является центром коллективного пользования.

2. Коллекция постоянных препаратов гельминтов позвоночных животных Средней Волги, насчитывающая более 220 единиц хранения, включая типовой материал.

3. Коллекция препаратов зоопланктона (*Cladocera*, *Soropoda*) насчитывающая 156 единиц хранения типовых и чужеродных видов.

4. Фондовая коллекция земноводных ИЭВБ РАН включает более 800 экземпляров с территории Волжского бассейна. Назначение коллекции – уточнение таксономического состава амфибий и их распространения на территории Волжского бассейна и сопредельных регионов, разработка новых методов диагностики видов. В коллекции имеются все виды, обитающие на территории Волжского бассейна, включая экземпляры гибридного вида *Rana esculenta* и криптопических форм обыкновенной чесночницы – номинативного подвида *Pelobates fuscus fuscus* и чесноч-

ницы Палласа *Pelobates fuscus vespertina*; зеленой жабы – номинативного подвида *Bufo viridis viridis* и переднеазиатского подвида *Bufo viridis variabilis*.

5. Коллекция морфологических аномалий у молоди и взрослых рыб аборигенных и чужеродных видов Саратовского и Куйбышевского водохранилищ и их основных притоков.

6. Коллекция культур фототрофных микроорганизмов (преимущественно бактерий), состоящая из 6 чистых и более 40 смешанных культур аноксигенных фототрофных бактерий (сем. *Chromatiaceae*, *Chlorobiaceae*), цианобактерий, диатомовых и зеленых водорослей. Назначение коллекции – точная видовая идентификация и изучение физиологических и биохимических свойств отдельных штаммов. Возможно проведение лабораторных аут- и синэкологических экспериментов. Штаммы выделяются из исследованных природных местообитаний, поддерживаются на жидких и агаризованных средах, как правило, не более 1-2 лет.

7. Микробиологическая коллекция (около 100 образцов), включающая чистые и накопительные культуры. Предназначение бактериальных культур: метанотрофные, водородокисляющие, железоокисляющие, железовосстанавливающие, сульфатредуцирующие, термофильные культуры бактерий – для фундаментальных исследований биоразнообразия и микробиологических процессов в водных экосистемах; коррозионные штаммы бактерий – для технологий защиты металлоконструкций в промышленных водных экосистемах; коллекция микроорганизмов сельскохозяйственного назначения – для повышения урожайности и иммунитета культурных растений; углеводородокисляющие микроорганизмы – для деструкции нефтяных углеводородов.

8. Коллекция живых растений дендропарка ИЭВБ РАН, представленная 170 видами древесно-кустарниковых растений, включающая высоко декоративные виды-интродуценты и представители флоры Волжского бассейна. Коллекция травянистых растений, преимущественно декоративных, насчитывает около 200 видов, растений местной флоры – 270 видов, особо охраняемых, включенных в Красные книги различного уровня – 57 видов. Дендропарк Института является членом ассоциации Ботанических садов Поволжья и Урала.

9. Собрание книг. Научная библиотека ИЭВБ РАН – самое крупное специализированное собрание книг по экологическим наукам в Среднем Поволжье, начитываемая более 80 тысяч единиц хранения, регулярно пополняемая и входящая в Библиотечную корпорацию Тольятти.

Кроме этого, достоянием Института являются архивные данные – первичный материал по бентосу Куйбышевского водохранилища, собранного с 1955 по 1999 гг., и с 2000 по 2012 гг. на 64 станциях, из них на 19 постоянных станциях всех плесов Водоохранилища и стационаре «Кольцовский».

В основе многих работ, находящихся в компетенции ИЭВБ РАН, лежат сформированные базы данных, основными среди которых являются следующие:

1. Гидробиологическая база данных в формате Microsoft Access, включающая более 900 количественных и качественных проб макрозообентоса на 286 станциях из 63 рек Самарской, Саратовской и Оренбургской областей, а также 7 соленых рек бассейна оз. Эльтон (Волгоградская область). База содержит гидрохимические описания по каждой станции отбора проб.

2. Паразитологическая база данных.

3. Фитоценотическая база данных геоботанических описаний Волжского бассейна, интегрированная в Международную геоботаническую базу.

4. Малакологическая база данных Средней Волги.

5. Альгологическая база реперных водоёмов Среднего Поволжья.

6. База флористических описаний FDSUR Среднего Поволжья.

7. Герпетологическая база данных Волжского бассейна.

Две основные базы данных, используемых в экологических исследованиях, зарегистрированы как интеллектуальная собственность ИЭВБ РАН:

«Экспертно-информационная база социо-эколого-экономических систем разного масштаба «REGION» (ЭИБД «REGION»), свидетельство о государственной регистрации № 2015620042 от 27 февраля 2015 г.

«Информационно-аналитическая система «Salix», свидетельство о государственной регистрации от 22 сентября 2017 г.

В последнее время в ИЭВБ РАН формируются и другие вспомогательные коллекции: коллекция

древесных спилов и сухих плодов древесных растений; коллекция мохообразных; коллекция Харовых водорослей и ряд других.

7. Образовательное значение

С 2012 г. при Институте создана и активно работает единственная среди естественнонаучных учреждений ФАНО кафедра ЮНЕСКО «Изучение и сохранение биоразнообразия экосистем Волжского бассейна». Отчет о работе Кафедры, представленный в ЮНЕСКО в 2017 г., принят, и деятельность кафедры продлена на период 2018-2021 г. В рамках компетенции Кафедры регулярно проводятся научные и научно-практические конференции, касающиеся проблем устойчивого развития социо-эколого-экономических систем, реализации стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, сохранения биологического разнообразия.

В 2013-2017 гг. издана серия учебников и учебных пособий и монографий (15 наименований) для студентов высших учебных заведений.

В ИЭВБ РАН функционировала аспирантура (лицензия № 2770 от 19 апреля 2012 года, свидетельство об аккредитации № 0536 от 1 апреля 2013 года) и докторантура, действует система подготовки научных кадров высшей квалификации. За последние 15 лет было подготовлено и защищено более 70 диссертаций на соискание ученой степени кандидата биологических наук и 7 диссертаций на соискание ученой степени доктора биологических наук. Однако в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 г. работа аспирантуры, к сожалению, прекращена по вполне понятным причинам.

При Институте с 2001 г. работает докторский диссертационный совет по защите диссертаций Д 002.251.02 по специальности 03.02.08 – экология (биология). Это один из немногих эффективно работающих советов по специальности «экология» в Российской Федерации. Всего за время работы совета было принято к защите и успешно защищено 151 кандидатская и 32 докторских диссертации.

Кроме того, ряд сотрудников ИЭВБ РАН являются членами диссертационных советов в других научных и образовательных организациях (Розенберг Г.С., Зибарев А.Г., Зинченко Т.Д.), многие неоднократно назначаются оппонентами на защитах докторских и кандидатских диссертаций. Г.С. Розенберг на протяжении периода с

2001 по 2012 годы являлся членом экспертного Совета ВАК РФ.

Созданный в ИЭВБ РАН «Экологический музей» проводит огромную работу со школьниками, преподавателями общеобразовательных учреждений и широкими слоями населения в области экологического просвещения и образования.

Сотрудники ИЭВБ РАН активно сотрудничают с высшими учебными заведениями региона (Самара, Тольятти, Саранск), являются членами или возглавляют государственные экзаменационные (аттестационные) комиссии, читают лекции или курсы лекций для студентов, руководят или консультируют учащуюся молодежь.

8. Экспертная деятельность и прикладные работы

Сотрудники ИЭВБ РАН проводят большую работу по экспертизе научных Проектов, являясь экспертами РАН (Г.С. Розенберг, О.А. Розенцвет, Т.М. Лысенко, С.В. Саксонов), экспертами Российского фонда фундаментальных исследований, Самарских губернских проектов в области науки и техники, Самарских губернских грантов и различных региональных проектов.

Три сотрудника ИЭВБ РАН (Г.С. Розенберг, С.А. Сенатор и С.В. Саксонов) аккредитованы как федеральные эксперты научно-технической сферы (решение аттестационной комиссии по аккредитации экспертов в Федеральном реестре (протокол №6 от 30.10.2015 г.). Т.М. Лысенко – эксперт по синтаксономии галофитной, степной и пустынной растительности Европы в рамках Рабочей группы создания нового синописа Европы.

Кроме этого, сотрудники ИЭВБ РАН являются членами редколлегий (экспертами) 27 научных журналов, таких как «Аграрная Россия», «Аридные экосистемы», «Биосфера», «Вектор науки Тольяттинского государственного университета», «Вестник Башкирского университета», «Вестник Нижневартского государственного гуманитарного университета» (Сер. Естественные науки и науки о Земле), «Вестник Удмуртского университета» (Биология. Науки о Земле), «Известия Уфимского научного центра РАН», «Водное хозяйство России: проблемы и решения», «Известия Самарского научного центра РАН», «Известия Саратовского университета» (Новая серия. Сер. Химия, биология, экология), «Общая и прикладная ценология»; «Поволжский экологический журнал», «Принципы экологии», «Растительность России», «Самарский научный вест-

ник», «Ульяновский медико-биологический журнал», «Черноморский ботанический журнал» и ряд других.

Тридцатилетний опыт ИЭВБ РАН по практической реализации результатов фундаментальных исследований обобщён в монографии «Инновация. Модернизация. Внедрение» (Тольятти, Кассандра, 2013. 233 с.), получившая премию Торгово-промышленной палаты РФ.

Хоздоговорная детальность ИЭВБ РАН лежит в области компетенции института и связана с разработками в области защиты экосистем от антропогенного воздействия, расчёта ущерба водным биологическим ресурсам и экологической экспертизы. За последнее время число опытно-конструкторских работ (по независящим причинам) сокращается, и в среднем в год составляет около 750 тыс. руб.

9. Важное федеральное и региональное значение ИЭВБ РАН.

ИЭВБ РАН отличает высококвалифицированный исследовательский кадровый состав. В Институте экологии Волжского бассейна РАН на оцениваемый период работало: 70 научных сотрудников, членов-корреспондентов РАН – 2; докторов наук – 16, кандидатов наук – 45.

Пять сотрудников ИЭВБ РАН удостоены почетного звания «Заслуженный деятель науки РФ», один сотрудник удостоен почетного звания «Заслуженный эколог РФ», один сотрудник удостоен почетного звания «Заслуженный машиностроитель РФ».

Научная работа сотрудников ИЭВБ РАН неоднократно поощрялась наградами и премиями Правительства и Российской академии наук. В ИЭВБ РАН работает четыре лауреата Премии правительства РФ в области науки и техники (Г.С. Розенберг, И.А. Евланов, В.К. Шитиков, Т.Д. Зинченко); два лауреата Премии Ленинского комсомола (В.Г. Козлов, В.А. Розенцвет); два лауреата Премий РАН (Г.С. Розенберг – премия им. акад. В.Н. Сукачева, Э.Г. Коломыц – премия им. акад. А.А. Григорьева).

Кроме того, работа сотрудников ИЭВБ РАН и Института в целом была достойно оценена и на других уровнях, в частности:

Розенберг Г.С. – Лауреат Золотой медали Русского географического общества им. академика И.П. Бородин за заслуги в сохранении природного наследия России; Лауреат Национальной премии имени В.И. Вернадского за 2013 г. в но-

минации «Наука для экологии»; награжден Почетным дипломом I степени и медалью «За охрану природы России» Совета по проблемам устойчивого развития России.

С.А. Сенатор – Лауреат премии им. академика В.Е. Соколова в области общей биологии и экологии в номинации «Молодые и талантливые ученые».

Т.М. Лысенко – Лауреат премии им. академика В.Е. Соколова в области общей биологии и экологии в номинации «Молодые и талантливые ученые».

Коломыц Э.Г. – Почетная степень Доктора Наук, присужденная Международным Биографическим Центром (ИВС, Кембридж, Англия) – за существенный вклад в мировое научное сообщество, наиболее значительный в США, России, Англии, Швейцарии и Германии. Степень присуждена по Решению коллектива экспертов ИВС.

Институт награжден дипломом Торгово-промышленной Палаты РФ за содействие развитию и охране интеллектуальной собственности (Фортуна. Торгово-промышленная Палата РФ).

Институт награжден дипломом по итогам ежегодного регионального конкурса «ЭкоЛидер» в номинации «Профи» (Министерство лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области).

Высокая квалификация и успехи научных сотрудников ИЭВБ РАН неоднократно подтверждались премиями губернатора Самарской области (Г.С. Розенберг, С.В. Саксонов), Губернскими премиями Самарской области (отмечено 26 сотрудников).

В Институте ежегодно проводится несколько международных научных конференций, ряд из которых периодические («Любищевские чтения», молодежная конференция «Актуальные проблемы Волжского бассейна», «Инновационные подходы к обеспечению устойчивого развития социально-эколого-экономических систем», «Экологические проблемы бассейнов крупных рек», «Природное наследие России», «Экология и география растений и растительных сообществ») и др.

Большое значение для научно-технологического развития России в целом и региона в частности, а также для формирования благоприятного международного имиджа имеют два научных журнала, издаваемых в Институте «Самарская Лука: проблемы региональной и гло-

бальной экологии» и «Фиторазнообразии Восточной Европы».

ИЭВБ РАН курирует работы по созданию региональных Красных книг субъектов федерации, территориально относящихся к Волжскому бассейну, и является основным исполнителем при написании и издании четырех томов двух изданий «Красной книги Самарской области» (2007, 2009, 2017 и 2018 гг.).

В ИЭВБ РАН активно работают научные общества России, в частности: Тольяттинское отделение Гидробиологического общества; Тольяттинское отделение Русского ботанического общества (С.В. Саксонов – член Президиума РБО); Самарское отделение Русского географического общества (С.В. Саксонов – заместитель председателя Совета отделения РГО). Эти Отделения активно занимаются координацией научной деятельности ученых региона и России, в том числе путем организации и проведения семинаров, конференции и съездов. В частности, на базе ИЭВБ РАН данные отделения провели Всероссийский съезд Гидробиологического общества (в 2006 г.) и Всероссийский съезд Русского ботанического общества (в 2013 г.).

Партнерами ИЭВБ РАН являются Совет безопасности Российской Федерации, корпорация космической деятельности «Роскосмос» и региональный представитель – ЦСКБ «Прогресс», Государственная корпорация нанотехнологий, Средневолжская природоохранная прокуратура (имеются договора о сотрудничестве).

Сотрудники ИЭВБ РАН входят в состав Волжско-Камского научно-промышленного совета Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна.

Сотрудники Института активно работают в составе научных советов и комиссиях РАН (Совет по гидробиологии, Совет по ботанике, Совет по работе с соотечественниками за рубежом, Совет по биологическому разнообразию) и в природоохранительной комиссии Русского географического общества.

Много внимания уделяет Институт взаимодействию с органами управления Самарской области, в частности, с Министерством образования и науки, Министерством лесного хозяйства и охраны окружающей среды; Министерством экономического развития, участвуют в качестве экспертов по вопросам охраны окружающей среды, экологии и устойчивому развитию территорий.

Уважаемая Евгения Владиславовна! ИЭВБ РАН за 35-летний период своего развития, а особенно за период 2013-2017 гг., прочно интегрировался в мировое и национальное научное пространство, получил соответствующие признание, определяемое вкладом Института в развитие фундаментальных и прикладных научных исследований, а также в реализации экологической и научно-технологической политики Российской Федерации.

Коллектив ИЭВБ РАН считает, что есть основания пересмотреть определенную ранее предварительную категоризацию».

Справедливости ради следует заметить, что огромную помощь и активную поддержку в присвоении Институту второй категории сыграли академики Юрий Юлианович Дгебуадзе и Алексей Владимирович Лопатин, за что мы им глубоко благодарны.

3 апреля 2018 г. – Федеральное агентство научных организаций (ФАНО) завершило оценку результативности академических институтов. Всего ее прошли 454 организации. 142 института попали в первую категорию, 205 – во вторую, 107 – в третью. Indicator.Ru публикует полный список организаций по категориям. ИЭВБ РАН добился пересмотра категории с 3 на 2 (!)

3 апреля 2018 г. – состоялось очередное заседание Ученого совета ИЭВБ РАН (протокол № 4) на котором заслушан вопрос о предстоящей реструктуризации ИЭВБ РАН.

Из протокола заседания Ученого совета:

«**С.В. Саксонов:** На основании Устава ИЭВБ РАН и имеющихся у меня полномочий я решил провести реструктуризацию подразделений института с целью повышения эффективности научных исследований, выполняемых в рамках государственного задания. Должен проинформировать членов Ученого совета и сотрудников Института, что отведенного нам финансирования не хватает на выполнение государственного задания, с учетом норм на оплату труда научных сотрудников, в том числе и с учетом майских 2012 года Указов Президента РФ. По нормам у нас должно быть не более 32 ставок научных сотрудников. Больше количество ставок возможно только на условиях привлечения дополнительного внебюджетного финансирования. Сейчас у нас более 50 научных сотрудников на 47 ставках. Приказом от 19 марта была создана комиссия по

реструктуризации, которую возглавил Г.С. Розенберг. Результатом работы комиссии был комплекс следующих рекомендаций к администрации ИЭВБ РАН:

Сократить ставки, занимаемые в структурных подразделениях пенсионерами наполовину.

Объединить структурные подразделения с учетом их специфики. В частности, предлагается объединить лабораторию ландшафтной экологии, лабораторию моделирования и управления экосистемами и группу экономики природопользования в одну лабораторию – лабораторию моделирования и управления экосистемами. Лабораторию популяционной экологии и лабораторию герпетологии и токсикологии объединить в лабораторию популяционной экологии. Лабораторию проблем фиторазнообразия и лабораторию фитоденологии объединить в лабораторию с рабочим названием лаборатория экологии и географии растительного покрова.

Перераспределить ставки научных работников следующим образом: часть ставок научных сотрудников сократить, а на такую же величину увеличить часть ставок инженеров и инженерно-исследователей.

Перевести на часть ставки научных работников, работающих в других организациях по совместительству.

Провести сокращение работников остальных (ненаучных) подразделений института для приведения в соответствие их количества (доли) количество научных работников.

Кроме того, комиссия представила рекомендуемое примерное количество ставок научных сотрудников на каждое структурное подразделение. Я попрошу руководителей структурных подразделений предоставить мне свои предложения по данным реструктуризационным мероприятиям.

В.А. Розенцвет: Данное объединение лабораторий не дает снижения ставок научных сотрудников, а наоборот их увеличивает.

Г.С. Розенберг: Нас вынуждает к этому политика, как РАН, так и ФАНО. При проверке лабораторий сразу обратят внимание на малый численный состав и обязательно сделают замечания.

В.Г. Козлов: А я согласен с Виктором Александровичем. Укрупнение лабораторий не уменьшит число ставок научных сотрудников. Нужны другие меры».

Июль 2018 г. – опубликованы работы, подводящие итоги деятельности Института в журнале

«Известия Самарского научного центра РАН» (Быков, Попченко, Розенберг, Саксонов, 2018) и «История науки и техники» (Быков, Попченко, Розенберг, Саксонов, Феоктистов).

Ранее в цикл публикаций по итогам деятельности входили следующие:

Двадцать лет ИЭВБ РАН (Розенберг, Саксонов, Феоктистов, 2003);

Двадцать пять лет ИЭВБ РАН (Розенберг, Феоктистов, Саксонов, 2008);

Тридцать лет ИЭВБ РАН (Розенберг, Саксонов, Феоктистов, 2013).

6 сентября 2018 г. – состоялось очередное заседание Ученого совета ИЭВБ РАН (протокол № 7) на котором заслушан вопрос о планах реструктуризации ИЭВБ РАН.

Из протокола заседания Ученого совета:

«**С.В. Саксонов:** Прежде всего, хотел бы поделиться информацией об изменении нашего руководства. Вы знаете, что в мае ФАНО РФ было ликвидировано, а его функции были переданы вновь создаваемому Министерству науки и высшего образования. Однако эта ликвидация и передача полномочий будет проходить довольно долго и завершится, скорее всего, в конце года.

Кроме того, напоминаю сотрудникам и заведующим структурными подразделениями института, что у нас продолжают мероприятия по укреплению трудовой дисциплины. Прошу обратить на это особое внимание.

И наконец, напоминаю, что в нашем институте проводятся мероприятия по реструктуризации и оптимизации штатного расписания. Я прошу исполняющего обязанности заместителя директора по научной работе Александра Ильдусовича Файзулина довести до сведения членов Ученого совета информацию о проводимых мероприятиях.

А.И. Файзулин: Комиссия по реструктуризации работала с июня месяца текущего года. В результате ее работы было принято несколько рекомендаций к администрации института, которые последняя приняла во внимание. В августе текущего года приказом директора была создана новая комиссия по реструктуризации (приказ от 22 августа). В основу ее работы был положен принцип оптимизации штата научных сотрудников.

С.В. Саксонов: К сожалению, нам пришлось пойти по пути сокращения части ставок. Девять сотрудников получили уведомления об увольнении. Дело в том, что по нормативам, рассчитанным учредителем на выполнение нашего госу-

дарственного задания, необходимо не более 37 научных сотрудников. В тоже время терять квалифицированные кадры, кадры активно участвующие в выполнении государственного задания и повышении рейтинговых показателей института нельзя и администрация сделает все возможное для их сохранения. Для этого мы собираемся перевести часть научных сотрудников в инженеры.

Г.С. Розенберг: У меня информация, касающаяся выполнения государственного задания. В августе в системе планов государственного задания «Парус» появилась информация, что тему «Экологические закономерности структурно-функциональной организации, ресурсного потенциала и устойчивого функционирования экосистем Волжского бассейна» руководителем которой являюсь я, не утвердили на 2019-2021 годы. На одном из этапов согласования специалистам не понравилось название темы, и они предложили ее изменить. Сделать это надо было оперативно, и я предложил ученому секретарю внести в систему следующее новое название: «Экологические закономерности устойчивого функционирования экосистем и ресурсный потенциал Волжского бассейна», кроме этого, я вношу в свою тему следующую подтему: «Снижение экологических рисков на основе применения новых полимерных материалов», ответственным за выполнение которой будет В.А. Розенцвет».

28 сентября 2018 г. – врио директора ИЭВБ РАН профессор С.В. Саксонов направил академику секретарю Отделения биологических наук РАН академику М.П. Кирпичникову письмо следующего содержания [ответа на обращение ИЭВБ РАН не получил]:

«Уважаемый Михаил Петрович!

Обращаюсь к Вам по просьбе трудового коллектива и Ученого совета Института экологии Волжского бассейна РАН (г. Тольятти) в связи с непростой ситуацией, сложившейся вокруг завершающегося этапа по созданию ФГБУН «Федеральный исследовательский центр “Самарский научный центр Российской академии наук”».

В феврале 2018 г. под давлением со стороны Федерального агентства научных организаций (ФАНО) и активной деятельности академика Ф.В. Гречникова, Ученый совет ИЭВБ РАН вынужден был согласиться войти в состав создаваемого ФИЦ. Однако развитие дальнейших событий, связанных с передачей академических институтов в ведение вновь созданного Министерства науки и

высшего образования, а также обнародование Указов Президента РФ от 7 мая 2018 г., в которых сформулированы национальные проекты «Наука» и «Экология», поставили новые цели и задачи перед нашей страной.

Сотрудники ИЭВБ РАН в новых условиях готовы выполнить задачи, поставленные руководством страны, тем более, что речь идет об экологической безопасности Российской Федерации и дальнейшем развитии фундаментальных исследований. Этими вопросами Институт занимается на протяжении 35 лет с момента своего образования.

Профессиональный и кадровый потенциал ИЭВБ РАН, накопленный опыт в проведении фундаментальных и инновационных научных исследований, публикационная активность сотрудников Института получила высокую оценку среди экспертного сообщества и заслужила авторитет не только среди коллег, но и органов исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации и Правительства России.

Считаем, что создание ФНЦ в Самарской области в сложившихся условиях неактуально и не будет способствовать выполнению «майских» Указов Президента РФ – создаваемый научный центр не объединен общей проблематикой, фундаментальным исследованиям отводится мало места при наличии организаций преимущественно сельскохозяйственного и инженерного профиля. Управление ФНЦ громоздкое, имеет много дублирующих надстроек и не будет способствовать экономии бюджетных средств, к тому же структура Центра территориально разрозненная и трудно управляемая. Это позволяет констатировать, что ФНЦ не сможет эффективно решить поставленные руководством страны новые задачи, особенно в части экологической безопасности России.

Выражая мнение трудового коллектива и Ученого совета ИЭВБ РАН, считаю, что в настоящем случае ОБН РАН не целесообразно было бы поддерживать разработанную концепцию и программу развития ФГБУН «Федеральный исследовательский центр “Самарский научный центр Российской академии наук”».

Обращение подготовлено на основании обсуждения, на заседании ученого совета ИЭВБ РАН 28 сентября 2018 г., протокол № 8.

Приложение: «Концепция и программы организации и развития [ФГБУН «Федеральный исследовательский центр “Самарский научный

центр Российской академии наук”». ФГБУН «Федеральный исследовательский центр “Самарский научный центр Российской академии наук”»].



2 октября 2018 г. – опубликована монография «35 лет Институту экологии Волжского бассейна РАН: вчера, сегодня, завтра, библиография, инновации и много другое» (Розенберг и др., 2018), в которой поведены итоги многогранной деятельности Института, его достижения и перспективы развития.

15 октября 2018 г. – в здании университета имени В.Н. Татищева (Тольятти) состоялось расширенное заседание Ученого совета и коллектива Института экологии Волжского бассейна РАН, посвященное 35-летию учреждения. Об этом написал портал Мэрии городского округа Тольятти (<http://tolyatti.bezformata.com/listnews/institutu-ekologii-35-let/70269379/>).

Поздравить сотрудников института пришли первые лица города, а также депутаты Губернской и Государственной Думы.

От имени главы города ученых поздравил глава Центрального района Артем Гончаров:

– Сегодня мы поздравляем вас с большой датой и выражаем нашу благодарность за важную и нужную для общества научную деятельность.

Экология – одна из актуальных тем для обсуждения в нашем городе. Ваш институт всегда был локомотивом в изучении экосистем Волжского бассейна. Благодаря вашему кропотливому труду, сохраняются богатство и разнообразие экосистем и природных комплексов в нашем регионе.

Я желаю вам успехов, процветания и больших научных достижений!

Наиболее отличившиеся сотрудники института были награждены благодарственными письмами и почетными грамотами от администрации Тольятти.

Также на мероприятии были вручены удостоверения почетного звания «Honoris causa ИЭВБ РАН» троим ученым. Среди них оказался выдающийся зоолог В.И. Гаранин, который в этом году отпраздновал свое 90-летие.

Валериан Иванович стоял у самых истоков образования Института экологии, и внес колоссальный вклад в развитие науки. В своем напутствии молодым ученым он отметил, что экология – важнейшая сфера для всего человечества:

– Как стать почетным профессором ИЭВБ РАН? Нужно знать, чем мы тут занимаемся, и делать эту работу сообща. Нужно отдаваться любимому делу всей душой, и тогда природа ответит вам тем же. Будьте любопытны, не бросайте начатые исследования и всегда доводите до конца свои начинания.

Почетного звания также удостоены академик Чибилёв Александр Александрович, научный руководитель Института степи Уральского научного центра РАН, выдающийся физико-географ, вице-президент Русского географического общества и ректор Самарского государственного экономического университета, депутат Губернской думы профессор Габибулла Рабаданович Хасаев.

Институт экологии был образован из Куйбышевской биологической станции, созданной в 50-х годах при строительстве ГЭС. Сейчас в штате учреждения трудятся 65 научных сотрудников, из них два члена-корреспондента РАН, 16 докторов наук (девять из них имеют звание «профессор»), 43 кандидата наук. Ежегодно институт выпускает более 250 научных работ, представляющих большой интерес в научном мире.

В Институте экологии имеется ряд коллекций, отражающих компоненты растительного и животного мира Волжского бассейна, а также уникальный гербарий и дендропарк.

Вклад ИЭВБ РАН в социально-экономическое развитие Волжского бассейна и Самарской области огромен, о чем говорили собравшиеся на Совет представители различных организаций и ведомств.

22 октября 2018 г. – состоялось совещание при директора ИЭВБ РАН (протокол № 1) на ко-

тором заслушан вопрос о планах реструктуризации ИЭВБ РАН.

Из протокола заседания Совещания:

«С.В. Саксонов: В институте проводятся мероприятия по реструктуризации подразделений. В рамках данных мероприятий проводится, в том числе сокращение ставок по отдельным подразделениям. Все мероприятия по реструктуризации имеют целью повышение эффективности научных исследований в ИЭВБ РАН, улучшение показателей выполнения государственного задания. О том, на основании каких документов проводилась реструктуризация и почему мы вынуждены ее проводить прошу рассказать ученого секретаря Е.В. Быкова и Врио заместителя директора по научной работе А.И. Файзулина.

Е.В. Быков: Приказом Врио директора ИЭВБ РАН С.В. Саксонова от 19 марта 2018 года была создана комиссия по выработке предложений по реструктуризации подразделений ИЭВБ РАН. Результаты работы комиссии обсуждались на Ученом совете 3 апреля 2018 г., протокол № 4 (см. выше).

Было предложено примерное количество ставок по лабораториям в таком соотношении:

Подразделение	Должность, группа должностей	Количество ставок
Лаборатория экологии простейших и микроорганизмов	научный сотрудник	5,5
	инженер-исследователь, инженер, лаборант	4,5
Лаборатория экологии малых рек	научный сотрудник	5
	инженер-исследователь, инженер, лаборант	4
Лаборатория популяционной экологии	научный сотрудник	12
	инженер-исследователь, инженер, лаборант	2
Лаборатория моделирования и управления экосистемами	научный сотрудник	6,5
	инженер-исследователь, инженер, лаборант	4
Лаборатория мониторинга водных объектов	научный сотрудник	2,5
	инженер-исследователь, инженер, лаборант	2
Лаборатория экологической биохимии	научный сотрудник	5
	инженер-исследователь, инженер, лаборант	2
Лаборатория	научный сотрудник	7

экологии и географии растительного покрова	инженер-исследователь, инженер, лаборант	7
--	--	---

А.И. Файзулин: Комиссия в августе провела еще одно заседание и конкретизировала, какие ставки будут сокращены в каждом из подразделений в процессе реструктуризации. Руководителям подразделений было предложено выбрать, каких специалистов из существующего штата они могут перевести в инженеры, а каких специалистов они предлагают сократить.

С.В. Саксонов: Прошу юриста высказать свое мнение по поводу проводимых мероприятий по реструктуризации.

О.А. Носкова: Каковы основания для сокращения сотрудников?

Н.В. Сухова: Это не сокращение как таковое с юридической точки зрения. Мы переходим на новое штатное расписание для повышения эффективности выполнения государственного задания.

О.А. Розенцвет: А как определялось соотношение ставок нового штатного расписания по отдельным лабораториям? На мой взгляд, наша лаборатория экологической биохимии пострадала больше всех.

С.В. Саксонов: Для повышения научного уровня и эффективности исследований мы рекомендовали руководителям подразделений в состав нового штатного расписания включить только активно работающих научных сотрудников. В лаборатории экологической биохимии один научный сотрудник, я не буду называть его фамилию, работает неэффективно. Кроме того, в Вашей лаборатории по новому штатному расписанию сокращается одна ставка инженера. В других лабораториях сокращения большие, чем в Вашей.

Т.Ю. Савина: По нашему Уставу кадровые вопросы решает Ученый совет ИЭВБ РАН. Было ли одобрение Ученого совета мероприятий по реструктуризации.

С.В. Саксонов: Все было сделано в соответствии с законодательством.

Е.В. Быков: По Уставу ИЭВБ РАН Ученый совет рассматривает кадровые вопросы, но отнюдь не одобряет или не одобряет, согласует или не согласует. Кадровые вопросы решает администрация. На Ученом совете от 3 апреля 2018 г.

информация о реструктуризации была заслушана и принята к сведению. Все члены Ученого совета и сотрудники, имели возможность высказать свое мнение и донести его до администрации.

Т.Ю. Савина: А почему затрагивают и ставки инженеров исследователей?

Г.С. Розенберг: К сожалению, их ставки тоже надо сокращать, для улучшения и эффективности выполнения госзадания и улучшения показателей результативности. Конечно, не все довольны реструктуризацией.

Н.В. Сухова: Руководители подразделений, к сожалению, не идут навстречу решениям администрации.

О.А. Носкова: Может быть перевести всех сотрудников института на неполную ставку?

Н.В. Сухова: Это будет несправедливо. Не все сотрудники работают одинаково эффективно.

А.Л. Маленев: А персонально кандидатуры на сокращение обсуждались с заведующими лабораториями.

А.И. Файзулин: Да, обсуждались и не только с руководителями подразделений, но и с сотрудниками.

С.В. Саксонов: У меня еще четыре дня на отмену решения о реструктуризации. Если Вы в большинстве не одобряете реструктуризацию, я от нее откажусь. Тогда институт не выполнит майские указы, я получу выговор и буду уволен с должности Врио директора. Последнее меня не пугает, но что будет с Институтом? Давайте принимать решение.

Н.В. Сухова: В следующем году финансирование сократится еще на 2 миллиона рублей. Если мы не начнем принимать меры по оптимизации штата сейчас, то в следующем году просто уже ничего не сможем сделать.

25 октября 2018 г. – состоялось очередное заседание Ученого совета ИЭВБ РАН (протокол № 9) на котором в том числе заслушан вопрос о реструктуризации ИЭВБ РАН.

Из протокола заседания Ученого совета:

«2. **С.В. Саксонов:** У меня еще один вопрос, который я бы хотел поставить на голосование.

Нам необходимо оптимизировать структуру института. По нормо-часам, отводимым на выполнение назначенного нам объема государственного задания необходимо иметь не более 37 научных сотрудников. Перечисляет по списку фамилии сотрудников, рекомендованных к сокращению. Сначала, на первом этапе проводить

ся сокращение ставок. Затем на следующих этапах происходит объединение ряда структурных подразделений. В целом мероприятия по реструктуризации позволят эффективнее выполнять научные исследования в рамках плана государственного задания.

Хочу обратиться к Ученому совету с просьбой: одобрить или не одобрить мероприятия по реструктуризации, проводимые администрацией института.

Ставлю вопрос на голосование: Одобрить мероприятия администрации по реструктуризации.

Т.Д. Зинченко: Я предлагаю другую формулировку.

В.А. Розенцвет: Давайте сначала проголосуем не за сокращение как таковое...

В.В. Жариков: Это сокращение не ставок, а людей. Это неправильно.

С.В. Саксонов: Геннадий Самуилович, а каково Ваше мнение?

Г.С. Розенберг: Вопрос обсуждался уже давно. Все сотрудники и руководители подразделений в курсе. У нас явный перебор ставок научных сотрудников. Если это сокращение не сделаем мы, это сделает назначенный учредителем внешний управляющий.

С.В. Саксонов: Директорат накануне одобрил реструктуризацию.

В.А. Розенцвет: Наш заведующий лабораторией нас не поддерживает. Мы с его кадровой политикой не согласны.

Г.С. Розенберг: От Вашей лаборатории в администрацию никаких предложений по кадровому составу не поступало.

В.А. Розенцвет: Я предлагаю голосовать только за первый этап реструктуризации. Сначала надо провести сокращение.

А.Л. Маленев: А 3-й этап реструктуризации предполагает введение в институте новых ставок?

С.В. Саксонов: Ставлю вопрос на голосование: Принять предложение Виктора Александровича Розенцвета и провести сначала только первый этап реструктуризации в ИЭВБ РАН.

Результаты голосования:

за предложение В.А. Розенцвета – 1 голос;

против предложения В.А. Розенцвета – 9 голосов;

воздержалось – 1 голос.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ПРИНИМАЕТСЯ

С.В. Саксонов: Ставлю на голосование следующую формулировку: Одобрить все этапы мероприятий администрации по проведению реструктуризации в ИЭВБ РАН.

Результаты голосования:

за предложение С.В. Саксонова – 9 голосов;

против предложения С.В. Саксонова – 1 голос;

воздержалось – 1 голос.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПРИНИМАЕТСЯ БОЛЬШИНСТВОМ ГОЛОСОВ.

2019

15 января 2019 г. – академик Р.И. Нигматулин выступил с речью на заседании Президиума РАН, которая довольно быстро исчезла с сайта РАН. Роберт Искандерович сказал следующее:



Академик Роберт Искандерович Нигматулин

Уважаемый Александр Михайлович!

Уважаемые товарищи и коллеги!

Практически все мои коллеги, с которыми я обсуждал положение дел в Академии наук, озабочены состоянием дел. В частности, я читаю переписку в рамках клуба 1-го июля. Большинство из них поддержало Вас на выборах президента РАН. Никто не сказал, что наши дела «идут вверх». Все, с кем я общаюсь, говорят, что наши дела «идут вниз». И эта озабоченность усилилась после последнего заседания Совета по науке 25.11.18 и совещания у Президента В. Путина с Вами, Александр Михайлович.

Напомню слова Н.Г. Чернышевского: «Сотни лет губила Русь вера в добрые намерения царей». Не потому, что цари были плохие, а потому, что

они действовали неправильно и делали ошибки. Я эту фразу переформулирую: «Сотни лет губила Русь стремление представителей «элиты» в разговоре с ГОСУДАРЕМ (царем, генсеком, президентом) быть приятным, вместо того, чтобы говорить ПРАВДУ, порой тяжёлую, и сделать все, чтобы убедить государя принять конструктивные решения. А именно в этом нуждается ВСЕГДА руководитель страны. Конечно, многократно легче быть гоголевской «дамой, приятной во всех отношениях, ничего не пожалевшей, чтобы сделаться любезной в последней степени».

Сложилась пагубная привычка говорить, что все хорошо. А сейчас НЕХОРОШО и в стране, и в науке. И в этой ситуации говорить, что у нас хорошо, – грех.

О СТРАНЕ

Уже 10 лет у нас нет реального экономического роста. 1% роста – не рост, т.к. мы каждый год теряем около 1,5-2% богатства из-за катастроф, пожаров, наводнений износа и пр.³ И этот рост экономики не предвидится.

Академик А.А. Дынкин в своем докладе на последней сессии ОС РАН показал, что по мнению экспертного сообщества экономическая стагнация – главная проблема страны.

В беседе с В.В. Путиным, когда Вы говорили о нашей функции прогнозирования Вы сказали, что «страна вошла в этап стабильного роста в условиях небольших ресурсов». Это не только неверно. Более того, в ближайшие годы реального экономического роста не будет. А это опасно, потому что более пяти лет падают реальные доходы среднего класса. Ни Правительство, ни Президент не понимают эту проблему, хотя призывы инвестировать и обещания сделать экономику России 5-й в мире (т. е. обогнать Германию с населением, в 2 раза меньшим) с их стороны раздаются более 10 лет.

Вы правильно сказали, что над задачей обеспечения экономического роста должны работать **математики, экономисты, социологи, политологи**.

³ По данным академика В.И. Осипова годовой ущерб от катастроф у России 1,4% от ВВП страны, а в мире 0,5% от мирового валового продукта, Риск в России погибнуть в авиакатастрофе в 4 раза выше, чем в мире, а погибнуть при пожаре в 9 раз выше, чем в США.

логи. А я скажу и не только. Это задача для всей Академии, всех отделений.

Я поддерживаю Вашу идею создать **центр научного обеспечения стратегического планирования** и прошу записать туда меня.

Это достойная и чрезвычайно сложная задача. Я пытаюсь восстановить метод интегральных балансов и метод межотраслевого баланса в экономике (метод Леонтьева) на мехмате МГУ. Их значимость для понимания дел в экономике забыли даже профессора-экономисты. Хотя эти балансы являются аналогами закона сохранения массы в многокомпонентной среде.

О НАУКЕ

Мы каждый год теряем около 2% научных работников. На совещании у Президента Путина Вы упомянули невнятно эту проблему, но не предложили никакого решения, хотя мы обсуждали ее на Президиуме, на совещании у Вас. А ведь надо спасти аспирантуру. Спасать!!!

То, что аспирантура – подготовка молодого ученого (это как $2 \times 2 = 4$) В.В. Путин подтвердил.

И ректор горного университета профессор Литвиненко правильно и громко указал на заседании Совета по науке, что ключ к решению проблемы подготовки молодых ученых – поднять зарплату аспиранта до средней зарплаты. Ну не может взрослый человек с высшим образованием жить на 4–6 тысяч рублей в месяц. Ректор предупредил, что скоро некому будет работать на сложных приборах и преподавать. Вам надо было только подтвердить эту мысль, попросив Президента дать соответствующее поручение Правительству.

Это первый и необходимый шаг, чтобы поднять престиж молодого ученого, чтобы был конкурс в аспирантуру.

Далее. В.В. Путин на Совете по науке упрекнул нас, что мы не выстроили прозрачную и объективную экспертизу результатов в фундаментальных науках. Он согласился, что ... ключевыми показателями являются не публикационные и «цитационные» показатели, «а основанные на репутационной ответственности и **оценке профессионального сообщества**. ... Это нужно сделать».

Но в этих словах Президента и ответ. Ведь это всегда у нас делалось, в институтах, в отделениях, в докладах на годовых собраниях отделений и Общем собрании РАН. Мы каждые 5 лет аттестовали всех научных работников. Мы проводили

комплексные проверки всех институтов РАН. А это значит, надо восстановить решающее влияние Академии наук и ее отделений на планирование и оценку деятельности ученых и институтов. Ученых должны оценивать ученые, а не библиографы. Так надо было и отвечать Президенту, что это у нас было, но разрушила чиновничья рать.

И чиновники должны ориентироваться **только** на эти оценки.

А сейчас неподготовленные чиновники департамента координации науки формируют госзадания институтам РАН с кратным ростом числа публикаций, хотя при мне М.М. Котюков выговаривал им, что так делать нельзя.

Госзадания должны формировать сами институты с тематическими Отделениями РАН. Это и только это и есть научно-методическое руководство РАН.

А МИНОБРНАУКА, как хозяйствующий субъект, должно планировать финансовую и хозяйственную деятельность на основе принятых в Академии наук госзаданий.

Александр Михайлович!

Вы избыточно оптимистично рассказываете о поправках к пресловутому закону, дающих нам дополнительные полномочия. Это:

1. Экспертиза и научно-методическое руководство всеми научными учреждениями и вузами.

Как это можно нам реализовать, если нас отгнали от руководства наших академических институтов? У нас нет для этого ни мощи, ни механизмов.

2. Научная дипломатия

У нас многое отобрали. Почти все. Многие опасаются, что мы теряем Академию, ее государственный статус.

Давайте сохраним свою **НАУЧНУЮ ЧЕСТЬ, давайте понимать и говорить правду**, хотя это делать тяжело.

Но только так можно спасти Академию.

Нельзя Президента страны оставлять под влиянием только чиновников и узкой группы лиц. А для этого надо говорить **ПРАВДУ** громче и четче, а не подлаживаться, стараясь быть **ПРИЯТНЫМ**.

Вспомним Гавриила Романовича Державина, который гордился, что мог «истину царям с улыбкой говорить».

Уважаемый Александр Михайлович! То, что я рекомендую, очень тяжело сделать. Очень! Но став Президентом Академии наук, Вы обязаны

проявлять интеллектуальную волю в Правительстве и во взаимодействии с Президентом страны.

Вы должны добиться возвращения Российской академии наук статус учредителя академических институтов. Вы должны поднять этот груз. Иначе напрасны НАШИ совершенства.

А иначе мы не сможем Вам помочь, хотя очень хотим.

8 февраля 2019 г. – в канун Дня российской науки в ИЭВБ РАН состоялся брифинг для средств массовой информации на котором журналистам были представлены итоги фундаментальных научных исследований в области экологии и охраны окружающей среды. Это событие осветила журналист газеты «Панорама Тольятти» Ксения Бахтина в номере от 18 февраля 2019 г.

«В этот день чествовали сотрудников Института, которых отметил накануне Дня российской науки глава региона Дмитрий Азаров за выдающиеся результаты в 2018 году. Среди них молодой сотрудник ИЭВБ Степан Сенатор, который удостоен премии губернатора за цикл работ по изучению растительного мира Самарской области. Он принимал участие в подготовке первой Красной книги Самарской области (2008 г.), а второе ее издание вышло в свет уже под его научной редакцией. Главный научный сотрудник лаборатории экологической биохимии, доктор биологических наук Ольга Розенцвет стала лауреатом премии губернатора за выдающиеся результаты в решении научных проблем.

Наградили губернским памятным знаком «За успехи в высшем образовании и научной деятельности» в связи со 100-летием университетского образования в Самарской области профессора члена-корреспондента РАН Геннадия Розенберга, докторов биологических наук, профессоров Виктора Попченко, а также Татьяну Зинченко, Валентина Голуба, Сергея Саксонова и доцентов Евгения Быкова и Галину Кудинову.

Важной вехой стал выход в свет второго издания Красной книги Самарской области (первой части). В ее создании принимали участие сотрудники ИЭВБ. Эта энциклопедия редкостей состоит из двух томов, где первый посвящен флоре (миру растений), второй – фауне (животному миру). Сюда, помимо уже внесенных ранее позиций, вошли 285 видов растений, лишайников и грибов, оказавшихся под угрозой исчезновения, а также 274 вида животных. Кстати, со страниц издания исключили 72 вида растений, т. к. они либо теперь в лучшем положении, либо исчезли

совсем. Десять экземпляров тома о растениях вышли в январе и хранятся в минприроды. Второй тираж сформирован по заявкам от заинтересованных организаций и физлиц и выйдет нынешней весной.

По информации ученых, за 10 лет в Самарской области флору все-таки удалось сохранить, а вот животный мир пострадал: есть виды, которые в регионе вымерли, а какие-то животные на грани исчезновения. Сергей Саксонов подчеркнул, что в целом человеческой деятельностью запущен процесс уничтожения живой природы.

Например, всего 100 лет назад леса региона были населены рысями, черными и бурыми медведями. «Говоря об экологии, мы ведь невольно думаем о своем прошлом, о будущем. И если брать корень этого слова, то по сути это будет звучать как наука о нашем доме. Ведь биосфера – это вся наша жизнь. Жаль, что люди, небрежно относясь к природе, не понимают, что они разрушают собственную жизнь», – заявил ученый.

О том, что человеческая деятельность нанесла глобальный вред природе, свидетельствуют и результаты исследований акватории малых рек региона с целью их паспортизации. С докладом на эту тему выступила доктор биологических наук, лауреат премии Правительства РФ профессор Татьяна Зинченко. Как показывают данные проб воды, взятых в водоемах Самарской области, все они загрязнены. Лишь верхний приток Сока – река Байтуган оказалась относительно чистой и отнесена к экологически благополучному, второму классу. Остальные водоемы региона умеренно загрязненные, грязные или очень грязные. Например, у реки Большой Кинель, которая еще лет 30 назад была чистой, теперь 5-6-й класс загрязнения. Река Уса отнесена к 4-му классу: даже в ее истоке содержание биогенных загрязнений превысило ПДК в 4-18 раз! Чапаевка – и вовсе грязная река. По словам Зинченко, к сожалению, теперь использование ориентиров, указанных в паспортизации малых рек, не является обязательным. В то же время в Европе это является важным инструментом для того, чтобы препятствовать промышленному загрязнению водоемов. В частности, ни один предприниматель не имеет права работать, если он не следует рекомендациям, указанным в паспорте реки, который говорит о ее экологическом состоянии. А это важный документ, который описывает массу аспектов, в т. ч. сведения о водоохранной зоне и прилегающих территориях водосборного бассейна, ее гидрологическую, хи-

мическую и биологическую характеристики, а также антропогенную нагрузку.

«Считаю, что это очень важно, чтобы тольяттинские предприниматели, являющиеся водопользователями, действовали согласно требованиям паспорта реки, выданного в ИЭВБ. И в последний раз подобное практиковалось лишь при бывшем мэре Николае Уткине. Но, кстати, и из хорошей идеи тоже может получиться ерунда», – отметила она. Зинченко рассказала, что бывали случаи, когда какой-либо вуз заключал хоздоговор по работе над паспортами рек и исполнителями фактически выступали студенты. Она представила также данные анализа участков Волги, выполненные наемными конторами, где цифры, касающиеся ПДК, в несколько раз занижены по сравнению с результатами исследований, проведенных в тех же точках учеными ИЭВБ. По словам ученой, она не слышала от работников химлабораторий, делающих анализы проб по договорам с некоторыми предприятиями, что предприниматели не заинтересованы в том, чтобы химики писали правду об истинном составе и просят вносить цифры, как говорится, «с потолка».

Главный научный сотрудник ИЭВБ профессор Геннадий Розенберг поднял очень болезненную для академического сообщества тему, рассказав о процессах, которые сегодня, по его мнению, работают на разрушение российской академии наук. В частности, при институте упразднили диссертационный совет по экологии и экологическим наукам, который за 18 лет успешно провел более 200 защит кандидатских и докторских диссертаций. Теперь экзаменовывать научные труды претендентов и выдавать им ученые степени будут на совете в Пензе. В самой же системе науки ведется глобализация, которая, по мнению Геннадия Самуиловича и его коллег, ни к чему хорошему не приведет. Он отметил, что ИЭВБ – это единственное учреждение в регионе, отвечающее постулатам академии, однако к нему приравнивали сельхозинституты и т. п. «Академия наук будет праздновать свой 300-летний юбилей без своих институтов, которые у нее отобрали. Теперь вместо нее остается клуб. И я очень переживаю в связи с этой ситуацией. Более того, прикладные академии (сельскохозяйственную и медицинскую) и подведомственные им учреждения решили слить в один котел вместе с нашей, фундаментальной классической академией наук. И это чиновничий абсурд, который непременно создаст какие-то проблемы. Чиновник умеет

лишь считать, объединять или разъединять – и больше ничего. И нами будет управлять и распределять финансирование некий Самарский федеральный исследовательский центр, где нет научных сотрудников, понимающих суть наших задач и специфику работы. Ничего хорошего, кроме неразберихи, мы от этой глобализации не ждем. Мы считаем, что правительство сегодня делает огромную ошибку, подписывая подобные распоряжения, которые президенту подсовывают некомпетентные советники», – сетовал профессор Розенберг. Он отметил, что, к сожалению, высокопоставленные московские представители от академии наук при этом помалкивают, предпочитая быть приятными, нежели доносить до правительства истинное положение вещей. Геннадий Самуилович рассказал и о том, что аспирантура, которая, по сути, всегда предполагала ведение научного исследования, апогеем которого становится защита кандидатской диссертации, теперь должна быть как продолжение образования. Соответственно, институт, при котором всегда происходил научный рост аспирантов, должен обеспечить материальную базу как у учебного учреждения. «С нас требуют, чтобы мы были как вузы: чтобы у нас был спортзал, релакс, медицинский центр, столовая. В противном случае нам нельзя открывать аспирантуру. Более того, она теперь не завершается диссертацией!» Розенберг считает, что ученым из учреждений РАН важно консолидировать усилия с тем, чтобы их точку зрения услышали и поняли наверху» (http://www.ievbras.ru/download/other/Panorama_943.pdf).

* *
*

Самое время завершать «наши стенания» и нашу «хронику пикирующего Института». Всё, что здесь описано, это не кризис; кризиса нет, это распад. Разговор о том, что «если ещё так будет продолжаться, то мы потеряем науку» – это демагогия. Мы (у нас в России) её потеряли. И этот процесс будет продолжаться.

Наука, при всём том, – это довольно объективная вещь; и количество цитирований вовсе не

определяет её уровень. «Цитирования» не суммируются, т. е. если у исследователя многократно цитируют среднюю работу (может быть, весьма важную, – например, какой-либо обзор), от этого работа не станет сильнее, не станет открытием, не станет «новым словом». Есть критерии науки высших достижений, – это международные премии, членство в самых престижных академиях наук мира, пленарные доклады на крупнейших форумах, наконец, просто признание научного сообщества (оно – сообщество – все-таки, лучше, чем любой чиновник, знает «кто есть кто»). Но «наука» – это и не «булка из одного изюма». Наука, при всей гениальности её лидеров, делается в коллективах. И если государство стремится поддерживать фундаментальную науку, оно должно понимать, что сегодня на дворе XXI век и «добыча» нового знания, это не просто «кроссвордистика», она требует огромных расходов на оснащение и организацию труда исследователя.

Завершим статью цитатой академика Э.М. Галимова (<http://www.sib-science.info/ru/ras/zaelis-li-akademiki-20042017>): «Точный перевод слова "ученый" на английский будет expert (знаток). Оно употребляется и у нас: эксперт. Наша элита решила, что академики – это эксперты, а назначение Академии наук – производить экспертизу. И отделило академию от руководства научными институтами, т. е. токаря от станка, придумав ФАНО. Правда, президент подчеркнул, что ФАНО должно заниматься хозяйственной деятельностью, освободив ученых для научной работы. Но, как я уже упоминал, наша элита умеет превращать даже благие замыслы в их противоположность. ФАНО с усердием занялось организацией научной работы так, как оно ее понимает. Ничего хорошего из этого не вышло и не выйдет. Было бы правильно, если бы президент пересмотрел свое задание, *вернув академические институты под крыло Академии наук (выделено нами. – Г.Р., С.С.)*».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Быков Е.В., Попченко В.И., Розенберг Г.С. Саксонов С.В. 35 лет Институту экологии Волжского бассейна РАН // Изв. Самар. НЦ РАН. 2018. Т. 20, № 5. С. 5-36.

Быков Е.В., Попченко В.И., Розенберг Г.С., Саксонов С.В., Феоктистов В.Ф. 35 лет Институту

экологии Волжского бассейна РАН // История науки и техники. 2018. № 7. С. 3-42.

Ливанов Д. «Поведение Фортова – просто лицемерие» (рус.) // Известия: офиц. интернет-ресурс газеты. 2013-07-05.

Открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину / Коммерсантъ. 27 декабря 2017 г. <https://www.kommersant.ru/doc/3509262>

Постановление Правительства РФ от 27 июня 2014 г. № 589 «Об утверждении устава федерального государственного бюджетного учреждения "Российская академия наук"».

Президенту Российской Федерации Путину В.В. Коммерсантъ. 24 июля 2016.

Разобрали по категориям: списки научных организаций ФАНО после оценки их деятельности <https://indicator.ru/article/2018/04/03/ocenka-rezultativnosti-akademicheskikh-institutov-fano/>.

Реорганизация Российской академии наук 2013: хронология, мнения, протесты, наука в РАН (прошедшие акции протеста) Проверено 1 октября 2017. http://www.saveras.ru/scientists_protest/protest_actions/protest_cronicle.

Розенберг Г.С. Еще раз о РАН, ФАНО, ВАК и других буквосочетаниях // Самарская Лука: проблемы

региональной и глобальной экологии. 2014. Т. 23, № 3. С. 24-35.

Розенберг Г.С., Быков Е.В., Попченко В.И., Саксонов С.В., Феоктистов В.Ф. 35 лет Институту экологии Волжского бассейна: вчера, сегодня, завтра, библиография, инновации и многое другое. Тольятти: Анна, 2018. 326 с.

Розенберг Г.С., Саксонов С.В., Феоктистов В.В. Институту экологии Волжского бассейна РАН – 30 лет // Изв. Самар. НЦ РАН. 2013. Т. 15, № 3(7). С. 2046-2063.

Розенберг Г.С., Саксонов С.В., Феоктистов В.Ф. Двадцать лет Институту экологии Волжского бассейна РАН // Изв. Самар. НЦ РАН 2003. Спец. вып. 1 «Актуальные проблемы экологии». С. 5-24.

Розенберг Г.С., Феоктистов В.Ф., Саксонов С.В. Первый юбилей: двадцать пять лет Институту экологии Волжского бассейна РАН // Изв. Самар. НЦ РАН. 2008. Т. 10, №5/1. С. 7-23.

Это явная подстава. Газета.Ru, 14.09.2013.