

## ЦЕННОСТЬ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В РАНГЕ ПАМЯТНИКОВ ПРИРОДЫ РЕГИОНАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ (НА ТЕРРИТОРИИ ХВОРОСТЯНСКОГО РАЙОНА)

© 2020 А.С. Кузьмина, В.Н. Ильина

Самарский государственный социально-педагогический университет,  
г. Самара (Россия)

Поступила 26.07.2020

**Кузьмина А.С., Ильина В.Н. Ценность особо охраняемых природных территорий в ранге памятников природы регионального значения Самарской области (на территории Хворостянского района).** – Проведена оценка особо охраняемых природных территорий в ранге памятников природы регионального значения Самарской области на территории Хворостянского района. Используемая методика определения рейтинга и состояния ООПТ представляет интерес как тестовая экспресс-система, позволяющая быстро оценить динамику основных качественных и количественных показателей природных комплексов.

*Ключевые слова:* особо охраняемые природные территории, природные комплексы, Самарская область, Хворостянский район.

**Kuzmina A.S., Ilyina V.N. The value of specially protected natural territories in the rank of natural monuments of regional significance of the Samara region (in the territory of the Khvorostyansky district).** – The assessment of specially protected natural territories in the rank of natural monuments of regional importance of the Samara region in the territory of the Khvorostyansky district is carried out. The methodology used to determine the rating and status of protected areas is of interest as an express test system that allows you to quickly assess the dynamics of the main qualitative and quantitative indicators of natural complexes.

*Key words:* specially protected natural territories, natural complexes, Samara region, Khvorostyansky district.

Самарская область обладает исключительным по качественным характеристикам природно-ресурсным потенциалом в связи с расположением в двух природных зонах и наличием разнообразных зональных, интразональных и азональных природных комплексов. Некоторые из сохранивших свои естественные черты природных территорий являются охраняемыми. Однако расположение их в Самарской области и занимаемая площадь неравномерны по муниципальным районам. В целом доля ООПТ в регионе многими учеными признается как недостаточное, а состояние многих из них неудовлетворительным [1-14, 17].

Наши исследования направлены на определение особенностей региональной охраны ООПТ в Хворостянском районе Самарской области. В настоящее время на территории райо-

на особо охраняемые природные территории представлены 8 объектами (до 2017 года их было только 7). Все они являются памятниками природы регионального значения. Заповедников, национальных парков, заказников в районе нет.

Состояние данных ООПТ вызывает тревогу в связи с высокой прямой и косвенной антропогенной нагрузкой и отсутствием реальных мер охраны данных территорий. Все они имеют определенные характеристики и занимают определенное место в системе охраняемых объектов.

Согласно предложенной И.В. Казанцевым и С.В. Саксоновым [15] методике, фитосоциологический рейтинг памятников природы регионального значения, расположенных в Хворостянском муниципальном районе Самарской области, представлен в таблице 1. Критерии, используемый в оценке памятников природы, имеют следующую балльную оценку: I – степень изученности растительного покрова: не изучен (0 баллов), очень слабо изучен (1), слабо

---

Ильина Валентина Николаевна, доцент, кандидат биологической наук, доцент, siva@mail.ru, ilina@pgsga.ru; Кузьмина Анастасия Сергеевна, студент

изучен (2), средне изучен (3), хорошо изучен (4); II – демонстрационное (эталонное) значение: не имеет (0 баллов), незначительное (2), среднее (4), большое (6), очень большое (8); III – площадь памятника природы: больше 1 га (0 баллов), до 10 га (3), до 100 га (6), до 300 га (9), больше 300 га (12); IV – антропоустойчивость растительного покрова: очень высокая (0 баллов), высокая (4), средняя (8), слабая (12), очень слабая (16); V – ценотическое разнообразие: один тип растительности (0 баллов), два типа растительности (5), три типа растительности (10), четыре типа растительности (15), более четырех типов растительности (20); VI – общая численность видового разнообразия: до 50 видов (0), до 100 видов (6), до 150 видов (12), до 200 видов (18), более 300 видов (24); VII – число видов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Самарской области: не занесено (0 баллов), от 1 до 5 видов (7), 6-10 видов (14), 12-20 видов (21), более 21 вида (28); VIII – степень трансформированности: полностью трансформирован (0 баллов), сильно трансформирован (8), слабо трансформирован (16), условно коренной (24), коренной (32); IX –

восстановительный потенциал: очень хороший (0 баллов), хороший (9), удовлетворительный (18), слабый (27), очень слабый (36). Эта оценка необходима для выявления оптимальных природоохранных мероприятий и объективного определения их экосистемной и научно-образовательной роли.

Оценивая исключительно положительно данную методику, считаем, что IX критерий – восстановительный потенциал – необходимо рассматривать в обратном порядке, т.е. от неудовлетворительного состояния ООПТ к удовлетворительному (качественные параметры) или от меньшего к большему (количественные параметры). Таким образом, балльная шкала по данному критерию может быть представлена в следующем виде: очень хороший – 36 баллов, хороший – 27, удовлетворительный – 18, слабый – 9, очень слабый – 0. Обновленные результаты анализа ООПТ по параметрам, предложенным доц., к.б.н. И.В. Казанцевым и проф., д.б.н. С.В. Саксоновым [15], с использованием современных данных по состоянию и степени изученности природных территорий представлены в таблице 2.

Таблица 1

**Рейтинг памятников природы регионального значения Хворостянского района Самарской области (по: Казанцев, Саксонов [15])**

№	ООПТ	Критерии									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Е
1	Родник Девятая пятница	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Генковская лесополоса кв. 36	0	4	6	4	0	12	7	0	18	61
3	Генковская лесополоса кв. 44	0	4	6	4	0	12	7	0	18	61
4	Владимировские сосны	1	2	6	4	5	12	7	16	9	62
5	Морьевский лес	0	2	9	4	5	12	0	16	18	66
6	Хворостянский дендросад	3	4	3	4	0	18	7	16	18	73
7	Урочище Тюльпан	0	6	6	4	5	12	7	24	18	74

Примечание: I – степень изученности растительного покрова, II – демонстрационное (эталонное) значение, III – площадь памятника природы, IV – антропоустойчивость растительного покрова, V – ценотическое разнообразие, VI – общая численность видового разнообразия, VII – число видов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Самарской области, VIII – степень трансформированности, IX – восстановительный потенциал, Е – сумма баллов.

Таблица 2

**Дополненный рейтинг памятников природы регионального значения Самарской области**

№	ООПТ	Критерии									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Е
1	Родник Девятая пятница	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Генковская лесополоса кв. 36	0	2	6	4	1	12	7	0	9	41
3	Генковская лесополоса кв. 44	0	2	6	4	1	12	7	0	9	41
4	Хворостянский дендросад	3	4	3	4	0	12	7	16	9	58
5	Владимировские сосны	1	2	6	4	5	12	7	8	18	61
6	Морьевский лес	0	2	9	4	5	12	0	16	18	66
7	Урочище Тюльпан	0	6	6	4	5	12	7	16	18	74
8	Овраг Стерех	2	6	9	8	5	12	14	24	18	98

Проведенный анализ современной экологической ситуации на основных охраняемых объектах Хворостянского муниципального района Самарской области позволил установить, что на современном этапе наибольшей ценностью обладают памятники природы регионального значения «Хворостянский дендросад» (58 баллов), «Владимировские сосны» (61 балл), «Морьевский лес» (66 баллов) и «Урочище Тюльпан» (74 балла). Четыре наиболее сохранивших свои черты ООПТ остались прежними, но поменялись местами в рейтинге. Хворостянский дендросад требует большего внимания и мероприятий по поддержанию. Генковские полосы кв. 36 и кв. 44 следует оценивать в данном рейтинге намного ниже (41 балл в 2019 году против 61 балла в начале 21 столетия). Таким образом, снижение рейтинга большинства ООПТ Хворостянского района Самарской области свидетельствует о недостаточности проводимых мероприятий по охране комплексов.

На территории Хворостянского созданы новый памятник природы регионального значения «Овраг Стерех». Общая сумма баллов – 98. В настоящее время этот памятник природы можно считать единственным, в достаточной мере сохранивший черты естественного природного комплекса.

В таблице 3 приведены год создания ООПТ, общая площадь (га), категория земель и землепользователи, площадь охраняемой зоны (га). Почти все ООПТ являются комплексными, только один – гидрологический. Два памятника природы созданы в 1983 году, пять – в 1993 году и один – в 2017 году. Охранная зона у всех памятников природы отсутствует. Их территория находится в Федеральной собственности (4 объекта) и в муниципальной собственности (4 объекта).

**Таблица 3**

**Параметры ООПТ Хворостянского муниципального района Самарской области**

Название памятника природы регионального значения	Профиль	Год создания	Общая площадь, га	Категория земель, собственники, землепользователи	Пл. охр. зоны, га.
«Владимировские сосны»	Компл	1993	46,5	Муниц. собственность, землепользователь – СПК «Союз»	0
«Генковская лесополоса кв. 36»	Компл	1983	27,3	Фед. собственность. Землепользователь – Безенчукское лесничество	0
«Генковская лесополоса кв. 44»	Компл	1983	13,4	Фед. собственность. З/пользователи – Безенчукское лесничество, Хворостянское участковое лесничество	0
«Морьевский лес»	Компл	1993	121,5	Фед. собственность. З/пользователи – Безенчукское лесничество, Хворостянское участковое лесничество	0
«Родник Девятая пятница»	Гидрол	1993	0,5	Муниц. собственность, з/польз. – администрация СП Владимировка	0
«Урочище Тюльпан»	Компл	1993	38,6	Муниц. собственность, з/польз. – администрация СП «Прогресс»	0
«Хворостянский дендросад»	Компл	1993	5,0	Фед. собственность. З/пользователи – Безенчукское лесничество, Хворостянское участковое лесничество	0
«Овраг Стерех»	Компл	2017	281,04	Муниц. собственность, з/польз. – администрация СП «Прогресс»	0

Проводимая каждые 5-10 лет оценка ООПТ с использованием указанной методики способствует решению вопросов определения современного экологического состояния объектов, их качественных и количественных параметров, выявлению тенденций и закономерностей динамики видового состава и ценолитического разнообразия, определению степени существующего и допустимого рекреационного и хозяйственного воздействия и, следовательно, быст-

рому и эффективному принятию мер по сохранению и восстановлению ООПТ.

Все ООПТ Хворостянского района Самарской области требуют создания охраняемой зоны, соблюдения законодательно установленных правил использования территории, проведения необходимых эффективных восстановительных мероприятий. Требуется дальнейшая работа по поиску, выделению, описанию новых ООПТ.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зеленая книга Самарской области: Редкие и охраняемые растительные сообщества / под ред. чл.-корр. РАН Г.С. Розенберга и д.б.н. С.В. Саксонова. Самара: СНЦ РАН, 2006. 201 с.
2. **Саксонов С.В.** Роль памятников природы Самарской области в сохранении редких и исчезающих видов растений // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2007. Т. 16, № 3. С. 503.
3. **Саксонов С.В., Сенатор С.А.** Вклад памятников природы регионального значения в сохранение раритетного комплекса видов самарской области // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2012. Т. 21, № 4. С. 34-110.
4. **Степанова Е.С., Миронова О.В.** Изучение геологических памятников природы Самарской области // Эколого-географические проблемы регионов России: Материалы IV всероссийской научно-практической конференции, посвященной 130-летию со дня рождения первого заведующего кафедрой географии ПГСГА, профессора К.В. Полякова. Самара: ПГСГА, 2013. С. 88-91.
5. **Саксонов С.В., Розенберг А.Г., Сенатор С.А.** Фитосозологическая оценка памятников природы Самарской области // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2014. Спецвып. С. 146-153.
6. **Саксонов С.В., Васюков В.М., Казанцев И.В., Сенатор С.А.** Охраняемые растения на территории памятников природы Рачейского лесного массива (Самарская область) // Самарский научный вестник. 2017. Т. 6, № 3 (20). С. 40-46.
7. **Соловьева В.В.** О состоянии памятника природы «Мастрюковские озера» // Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского материалы докладов естественно-научных секций региональной университетской научно-практической конференции. Сер. "Естественные науки". 2017. С. 285-290.
8. **Ильина Н.С.** О ботанической изученности памятников природы регионального значения Самарской области на территории бассейна реки Сок (за период 2000-2014 гг.) // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2015. Т. 24, № 4. С. 126-136.
9. **Новикова Л.А., Саксонов С.В., Васюков В.М., Горлов С.Е., Сенатор С.А., Соловьева В.В.** Растительность памятника природы «Гурьев овраг» (Шигонский район, Самарская область) // Самарский научный вестник. 2018. Т. 7, № 2 (23). С. 90-94.
10. **Сочнева Е.В., Кузовенко О.А.** Флора проектируемого памятника природы «Красноярский березняк» (Красноярский район, Самарская область) // Перспективы развития и проблемы современной ботаники: Материалы IV (VI) Всероссийской молодежной конференции с участием иностранных ученых. Ответственный редактор А.П. Беланова. 2018. С. 219-221.
11. **Моров В.П.** Геологические памятники природы Самарской области и проблемы их охраны // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2019. Т. 28, № 3. С. 58-65.
12. **Рогов С.А.** Создание и перспективы развития охранных зон памятников природы Самарской области // Эколого-географические проблемы регионов России: Материалы X всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 100-летию со дня рождения д.г.н., профессора В.И. Прокаева и 90-летию естественно-географического факультета СГСПУ. Ответственный редактор И.В. Казанцев. Самара: СГСПУ, 2019. С. 251-254.
13. **Кузовенко О.А., Брендоева В.С.** Обзор флоры памятника природы «Участок типчакково-ковыльной целинной степи» (Самарская область) // Проблемы ботаники: история и современность: Материалы Международной научной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения проф. Б.М. Козо-Полянского, 80-летию со дня рождения проф. К.Ф. Хмелёва, IX научного совещания «Флора Средней России». Воронеж, 2020. С. 222-224.
14. Рекреационное воздействие на природные комплексы и ключевые рекреационные объекты Самарской области: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (профили «Биология» и «Химия», «Биология» и «География») и 05.03.06 Экология и природопользование (профиль «Экология») / сост.: В.Н. Ильина, А.Е. Митрошенкова. Самара: СГСПУ, Самара, 2020. 193 с.
15. **Казанцев И.В., Саксонов С.В.** Фитосозологический рейтинг памятников природы регионального значения Самарской области // Известия Самарского научного центра РАН. 2015. № 4-1. С. 45-54.
16. **Кузовенко О.А., Новикова А.С.** Эколого-географическая характеристика флоры памятника природы «Подвальские террасы» (Самарская область) // Проблемы ботаники: история и современность: Материалы Международной научной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения проф. Б.М. Козо-Полянского, 80-летию со дня рождения проф. К.Ф. Хмелёва, IX научного совещания «Флора Средней России». Воронеж, 2020. С. 225-227.
17. **Рогов С.А., Рогова Н.А., Ильина В.Н.** Особо охраняемые природные территории регионального значения Самарской области: история создания, особенности организации, функционирования и государственного управления: Учебное пособие для студентов естественно-географического факультета. Самара: СГСПУ, 2020. 99 с.: илл.