

## ПРОСТРАНСТВО ЭКО-ЖУРНАЛОВ ГЛАЗАМИ РОЗЕНБЕРГА И ЕГО КОМАНДЫ

[Рецензия на книгу Розенберг Г.С., Быков Е.В., Саксонов С.В., Сенатор С.А., Файзулин А.И. Пространство эко-журналов (краткое пособие для магистров, аспирантов и иже с ними..., 2020)]

© 2021 Н.В. Конева

Самарский федеральный исследовательский центр РАН,  
Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти (Россия)

Поступила 11.09.2020

Koneva N.V. Space of eco-magazines through the eyes Rosenberg and his team [Review of the book Rosenberg G.S., Bykov E.V., Saksonov S.V., Senator S.A., Fayzulin A.I. Space of eco-journals (a short guide for masters, postgraduates and others like them..., 2020)]



О том, что в отечественной науке ныне выше всего публикации, и чем они «квартильнее», тем лучше. Теперь уже это знает каждый. Этот механизм запущен где-то рядом с 2013 г., когда реформаторы добрались до фундамента-

ной науки и ее олицетворения – Российской академии наук. Теперь уже трудно судить о персоне-инициаторе этих, мягко выражаясь, деструктивных решений, хотя каждый научный сотрудник догадывается, кто бы это мог быть. Но, не пойман – не вор.

Удивляет поистине неразумное поведение нашего общества и ряда высокопоставленных чиновников, которое тенденциозные нападки на Российскую академию наук озвучивали в те годы, как, например, вице-премьер Правительства РФ Ольга Голодец, призвавшая с трибуны Государственной Думы Российской Федерации к уничтожению фундаментальной науки в России.

События 2013 г. уходят в историю, и, казалось бы, жизнь несколько налаживается. Однако «тротил», заложенный идеологом реформ А.А. Фурсенко, в бытность его работы в 2004-2012 гг. министром образования и науки Российской Федерации и в дальнейшем советником Президента РФ, все еще отравляет жизнь научных коллективов, и продолжает разрушать академическую науку.

Фронт, по которым идет наступление на Российскую академию наук, много. Остановимся только на одном из них, рассматриваемом в рецензируемой книге Г.С. Розенберга и его коллег [1]. Это выдуманный в недрах Минобрнауки РФ комплексный балл публикационной результативности (КБПР). Он широко обсуждался в научном сообществе теми, для кого он был создан. Постепенно он превратился из рекомендаций в документ, по которому оценивают «ты достоин или нет», «быть или не быть» (таблица).

Конева Надежда Викторовна, младший научный сотрудник, кандидат биологических наук,  
ievbras@mail.ru

Таблица

**Параметры комплексного балла  
публикационной результативности до  
обсуждения и утверждённые  
Минобрнаукой 25.08.2020 (см. рисунок)**

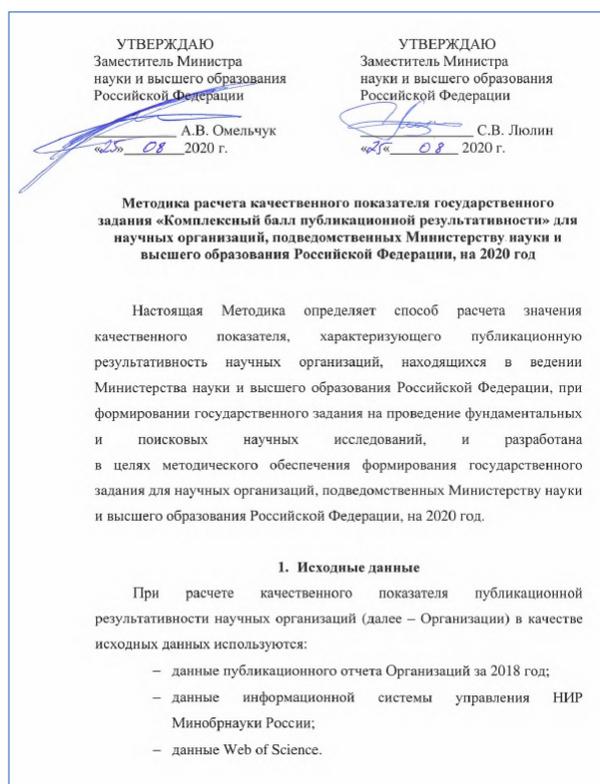
Показатель	Значение показателя	Количество баллов	
		Было	Стало
Q1	Публикации, индексируемые в журналах Web of Science Core Collection 1 квартиля	19,7	20
Q2	Публикации, индексируемые в журналах Web of Science Core Collection 2 квартиля	7,3	10
Q3	Публикации, индексируемые в журналах Web of Science Core Collection 3 квартиля	2,7	5
Q4	Публикации, индексируемые в журналах Web of Science Core Collection 4 квартиля	1	2,5
Q	Публикации в журналах без квартиля, но входящие в Web of Science Core Collection	1	1
S	Публикации в журналах, индексируемых в Scopus и не индексируемых в Web of Science Core Collection	1	1
R	Публикации в журналах из RSCI из Web of Science не индексируемых в Core Collection Core Collection и Scopus	0,75	1
V	Публикации в журналах списка ВАК, не входящие в вышеперечисленные пункты (по данным РИНЦ)	0,5	0,12
B	Рецензируемые издания книжного формата, рекомендованные к печати Ученым советом организации, зарегистрированные в книжной палате	1	1

К нашему удивлению, мнение ученых, которые и создают интеллектуальный продукт, никого не волнует. Полемисты спрашивают, почему из огромного количества интернет-платформ выбраны только две: Web of Science Core Collection (WoS) и Scopus (S). Чем они достойнее десятков других не менее информационных баз данных? Никто и никогда на этот вопрос не ответил. Сле-

дующий вопрос возникает в связи с квартилями WoS, определяющими число баллов.

Также непонятно почему за монографические исследования присуждают всего один балл. Ведь работа над книгой совершенно несравнима с работой над статьей.

Странно, что нет уважения к журналам, внесенным в перечень Высшей аттестационной комиссии (ВАК РФ), в которых должны быть опубликованы материалы кандидатских и докторских диссертаций. В них публикации стали оцениваться в 0,12 балла. Эти и другие вопросы обсуждают авторы изучаемой нами книги «Пространство эко-журналов» [1].



**Рис. Титульный лист методики расчета показателя государственного задания «Комплексный балл публикационной результативности» научных организаций, подведомственных Министерству науки и образования Российской Федерации, на 2020 год**

Ниже приведу письмо Председателя профессиональных союзов работников РАН В.П. Калинушкина, характеризующее сложившуюся ситуацию вокруг КБПР (<http://www.ras.ru/news>).

«ВСЕРОССИЙСКИЙ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ  
РАБОТНИКОВ РОССИЙСКОЙ  
АКАДЕМИИ НАУК  
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРОФСОЮЗА  
119334 Москва, ул. Бардина,6/30, стр.2, оф.14-16, тел./факс:(499)135-20-64, тел. 135-30-16 E-mail: profras@prof.ras.ru

19 мая 2020 г. № 56

## К научному сообществу

Уважаемые коллеги!

Как вам известно, в рамках исполнения подпункта «д» пункта 2 перечня поручений Президента Российской Федерации от 29 декабря 2018 г. № Пр-2558 по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию 27 ноября 2018 года и в связи с необходимостью достижения показателей, определенных пунктами 1.1. и 2.1: паспорта национального проекта «Наука» (утвержден Президиумом совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, Протокол № 16 от 24 декабря 2018 года) по его целям «Обеспечение присутствия Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития» и «Обеспечение привлекательности работы в Российской Федерации для российских и зарубежных ведущих ученых и молодых перспективных исследователей», Минобрнауки России в 2019 году была создана Рабочая группа по установлению единых требований к порядку формирования государственного задания на проведение научных исследований (далее Рабочая группа).

Рабочей группой была разработана Методика расчета качественного показателя государственного задания «Комплексный балл публикационной результативности» (КБПР), утвержденная Минобрнауки России 30 декабря 2019 года (далее Методика). Методика в начале 2020 года была доведена до подведомственных Минобрнауки России научных организаций и вызвала в научных кругах широкий резонанс и критику. Профсоюз работников РАН также выражал несогласие с ней по ряду позиций. Президиум Центрального совета профсоюза на заседании 26-27 февраля 2020 года принял постановление №15-02, в котором заявил о необходимости добиваться корректировки следующих моментов методики:

- изменение значения квартилей для российских журналов по принципу «Q-1»;
- применение соотношения между коэффициентами журналов первого и четвертого квартиля не более восьми;
- расчета величины КБПР и корректирующих коэффициентов для организации в зависимости от величины финансирования в рублях, а не в зависимости от количества выраженных в рублях нормо-часов, значения которых существенно отличаются по регионам Российской Федерации.

Также было принято решение поддержать предложение Российской академии наук (РАН) о формировании отдельной Методики для институтов гуманитарного профиля.

Надо отметить, что в настоящий момент в Рабочую группу поступило множество аналогичных предложений по поддержке отечественных журналов и по соотношению «весовых» коэффициентов между публикациями первого и четвертого квартилей, и они принципиально одобрены. Ведется работа по определению перечня журналов, на которые будет распространяться правило «Q-1». На последнем заседании Рабочей группы было существенно изменено соотношение «весовых» коэффициентов для журналов разных квартилей, которое стало близким к предложениям Профсоюза работников РАН. Были одобрены специальные коэффициенты качества публикаций для институтов гуманитарного профиля, основанные на предложениях РАН.

Однако Профсоюз работников РАН оказался одинок в своём требовании нормировать публикационные показатели на величину финансирования организации в рублях, а не на количество нормо-часов (средней стоимости часа работы научного сотрудника данной организации). Между тем величина нормо-часа в различных регионах Российской Федерации существенно отличается, так как включенная в этот показатель средняя зарплата научного сотрудника в соответствии с указом президента завязана на среднерегиональную.

В результате при одинаковых значениях публикационной активности усредненная публикационная результативность организации <КБПРnum> - (сейчас она определяется путем деления финансирования организации в нормо-часах на средние затраты в нормочасах на один комплексный балл публикационной результативности по каждому направлению науки) оказывается у организаций одинаковой при разных уровнях их финансирования (в рублях), если они расположены в регионах с разной средней заработной платой. Например, в московском институте <КБПРnum> будет равной ей же в аналогичном, но располагающем в два раза меньшим финансированием институте Новосибирска. А ведь именно этот параметр (а не сам КБПР) определяет к какой группе – лидеров, «средняков» или догоняющих, будет отнесена организация и, соответственно, какой план публикационной активности ей будет определен.

Кроме того, этот параметр (а не сам КБПР) с большой вероятностью будет в дальнейшем использоваться при определении размера финансирования госзадания.

Таким образом, использование заложенного в настоящий момент в Методике механизма определения <КБПРnum>, по мнению Профсоюза работников РАН, носит дискриминационный характер по отношению к значительному числу

научных учреждений, подведомственных Минобрнауки России. К настоящему времени в Минобрнауки России, РАН, Рабочую группу и Профсоюз работников РАН поступило всего три обращения в поддержку позиции Профсоюза. Если мы не получим серьезного содействия, то вряд ли добьемся справедливости.

Пока вопрос окончательно не решен, рекомендуем представителям региональных отделений РАН, институтов, ФИЦ обратить особое внимание на раздел IV Методики и присоединиться к требованию Профсоюза работников РАН о внесении в документ указанных выше корректив. Для этого необходимо срочно направить предложения в Минобрнауки России, РАН, Профсоюз работников РАН и Рабочую группу (адреса прилагаются).

#### **Минобрнауки России**

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Тверская ул., д.11, Москва, ГСП-3, 125993

адрес электронной почты для электронной формы обращений: [info@minobrnauki.gov.ru](mailto:info@minobrnauki.gov.ru)

#### **РАН**

Российская академия наук

Ленинский просп., д.14, Москва, 119991

#### **Профсоюз работников РАН**

адрес электронной почты: [profrac@prof.ras.ru](mailto:profrac@prof.ras.ru)

#### **Рабочая группа**

Вице-президент РАН, академик Хохлов Алексей Ремович (сопредседатель Рабочей группы Минобрнауки России)

Российская академия наук Ленинский просп., д.14, Москва, 119991

адрес электронной почты: [khokhlov@presidium.ras.ru](mailto:khokhlov@presidium.ras.ru)

**Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин»**

Первая глава работы Г.С. Розенберга с соавторами названа цитатой из высказываний глубокого уважаемого российского ученого Б.М. Миркина (1937-2017): «Каждый результат должен быть доведен до научной общественности». Она основная в этой книге, занимая большую часть книжной площади.

Здесь смогу только удивиться кропотливости и скрупулезности авторов книги, которые смогли свести воедино 296 периодических изданий, в которых публикуются материалы общебиологических и экологических исследований. Данные, приведенные в каталоге изданий, чрезвычайно полезны потенциальным авторам, кто ищет ва-

рианты для публикации материалов своих исследований. Для каждого издания авторы книги сообщают данные о направленности журнала, его периодичность, адрес сайта, сведения о главном редакторе, индексируемость журнала на различных информационных платформах. Этот минимум информации чрезвычайно полезен для широкого круга пользователей, а особенно молодым исследователям.

Вторая глава сочинения Г.С. Розенберга и его соавторов названа «Не журнал для статьи – статья для журнала».

Авторы подчеркивают, что научная статья – это обязательная составляющая (завершающая стадия) любого научного исследования [1, с. 111]. Здесь даются полезные практические советы потенциальным авторам, вступившим на тернистый путь научных исследований, от выбора печатного издания до обязательного элемента научного рецензирования и цитируемости автора.

Третья глава «Любая современная технология имеет удаленное управление» посвящена анализу библиографических баз данных, по которым оценивается научная активность исследователей (Scopus, WoS, РИНЦ и др.).

В целом книга Г.С. Розенберг и его коллег заставляет задуматься не только о том, как правильно и где размещать итоги своих исследований, но и о значении оценки труда ученого по одному из показателей – публикационной активности.

Кроме этого рецензируемое сочинение авторов вызвало интерес в научном мире и развернуло дискуссию по ряду животрепещущих вопросов, связанных с публикационной активностью и дальнейшим развитием фундаментальных исследований [2, 3].

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. **Розенберг Г.С., Быков Е.В., Саксонов С.В., Сенатор С.А., Файзулин А.И.** Пространство эко-журналов (Краткое пособие для магистров, аспирантов и иже с ними). Тольятти: Анна, 2020. 156 с.
2. **Снакин В.В.** Рецензия на книгу «Пространство эко-журналов» // Жизнь земли 2020. Т. 42, № 3. С. 383-385.
3. **Харченко С.Г.** Рецензия на монографию Розенберг Г.С., Быков Е.В., Саксонов С.В., Сенатор С.А., Файзулин А.И. Пространство эко-журналов (Краткое пособие для магистров, аспирантов и иже с ними). Тольятти: Анна, 2020. 156 с. // Биосфера. 2020. Т. 12, № 3. С. 158-160.